

Protokół Nr XIX/12
z XIX sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego
dnia 26 marca 2012 r.

Godz. rozpoczęcia sesji: 10.20

Godz. zamknięcia sesji: 14.10

Dnia 26 marca 2012 r. w sali sesyjnej Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu odbyła się XIX sesja zwyczajna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Dorota Jakuta, która powitała radnych województwa (lista obecności zał. nr 1), przybyłych parlamentarzystów: poseł na Sejm RP Annę Sobecką; Przewodniczącego Międzyregionalnego Zespołu Koordynacyjnego NSZZ „Solidarność” Leszka Walczaka, Marszałka Piotra Całbeckiego wraz z Zarządem Województwa, przybyłych dyrektorów jednostek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego, media oraz wszystkich pozostałych gości (lista obecności zał. nr 2).

Przystąpiono do realizacji spraw proceduralnych. Na podstawie listy obecności, Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła quorum – udział w sesji potwierdziło 30 radnych, co czyni Sejmik uprawnionym do podejmowania uchwał, przyjmowania stanowisk, zgłaszania wniosków.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** rozpoczęła obrady sesji od informacji, że zakończyła się XIX edycja Regionalnego Konkursu Wiedzy o Samorządzie Terytorialnym dla klas III gimnazjum. W związku z tym zostali zaproszeni laureaci Konkursu celem uroczystego wręczenia im nagród podczas sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. (zał. nr 3) Następnie wraz z Marszałkiem Piotrem Całbeckim dokonano wręczenia nagród: za I miejsce w Konkursie nagrodę otrzymała Kinga Żebrowska z ZS UMK Gimnazjum i Liceum Akademickiego w Toruniu, za II miejsce w Konkursie nagrodę otrzymało dwoje laureatów – Daria Lutowska, uczennica Gimnazjum im. Jana Pawła II w Kowalkach, gmina Rypin oraz Jan Kulik, uczeń Gimnazjum im. Prymasa Stefana Wyszyńskiego w Dobrzejewicach, gmina Obrowo.

W Konkursie nagrodzeni zostali również nauczyciele-opiekunowie zdobywców nagród:

I miejsce – 2 tysiące zł - Kinga Marulewska

II miejsce -1,5 tysiąca zł - Agnieszka Kruszką

II miejsce – 1,5 tysiąc - Agnieszka Szablewska

Nagrodę rzeczową za zdobycie największej ilości tytułów laureatów w Konkursie dla Szkół gimnazjalnych otrzymało Gimnazjum im. Prymasa Stefana Wyszyńskiego w Dobrzejewicach (trzech laureatów: Magdalena Gerc, Emilia Pejkowska, Jan Kulik).

Nagrodę rzeczową za zdobycie największej ilości tytułów laureatów w Regionalnym Konkursie Wiedzy o Samorządzie dla szkół ponadgimnazjalnych otrzymał Zespół Szkół Nr 1 im. ks. Czesława Lissowskiego w Rypinie (dwoje laureatów: Małgorzata Bzinkowska i Mateusz Pietrkiewicz).

Uwag do zapisów w protokole z XVIII sesji Sejmiku nie zgłoszono, w związku z tym uznaje się go za przyjęty.

Następnie przystąpiono do zgłaszania propozycji zmian do przedłożonego porządku obrad (zał. nr 4).

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** zapytała, czy są propozycje zmian do porządku obrad?

Przewodniczący **Zenon Flejter**, w imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie uznania Województwa Kujawsko-Pomorskiego za teren dotknięty klęską żywiolową spowodowaną wymarzeniem zbóż ozimych.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** wniosła o wprowadzenie do porządku obrad:

- projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - projekt Komisji „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 3/12.

- projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - projekt Komisji „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 4/12.

Marszałek **Piotr Całbecki** wniósł o wprowadzenie do porządku obrad:

- projekt uchwały w sprawie powierzenia zarządzania odcinkami dróg wojewódzkich na czas realizacji inwestycji - projekt Zarządu Województwa - druk nr 33/12.

Przewodniczący **Stanisław Pawlak**, w imieniu Klubu Radnych Sojusz Lewicy Demokratycznej, przedłożył Oświadczenie Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie pomocy rolnikom dotkniętym skutkami zimy, w związku z koniecznością przesiewów. Dodał, że zna stanowisko Komisji, ale jego Klub przygotował swój projekt. Wniósł, aby obydwa projekty były rozpatrywane i na ich podstawie zostało wypracowane stanowisko.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** zaproponowała, aby wprowadzić do porządku obrad projekt stanowiska Komisji, a treść ostateczna stanowiska zostanie wypracowana na podstawie w/w projektów.

Przewodniczący **Stanisław Pawlak** nie zgłosił sprzeciwu.

Przystąpiono do głosowania zmiany porządku obrad o wprowadzenie:

- stanowiska Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie uznania Województwa Kujawsko-Pomorskiego za teren dotknięty klęską żywiolową spowodowaną wymarzeniem zbóż ozimych, jako pkt 18; wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik przyjął zmianę. Radny Wojciech Jaranowski zgłosił, że aparatura nie odnotowała jego głosu „za”; wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- projektu uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - projekt Komisji „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 3/12 jako pkt 16; wynik głosowania: 25 „za”, 2 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik przyjął zmianę. Radni Elżbieta Krzyżanowska i Józef Rogacki zgłosili, że aparatura nie odnotowała ich głosów „za”, wynik głosowania: 27 „za”, 2 przeciw, 0 wstrzymujących,

- projekt uchwały w sprawie powierzenia zarządzania odcinkami dróg wojewódzkich na czas realizacji inwestycji - projekt Zarządu Województwa - druk nr 33/12; jako pkt 14, wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik przyjął zmianę,

- projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - projekt Komisji „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 4/12, jako pkt 17; wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik przyjął zmianę.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik nr 4a.

Przystąpiono do realizacji punktu 3 porządku obrad, tj. Informacja z pracy Sejmiku Województwa. (zał. nr 5)

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** uzupełniła informację, że w piątek odbyło się spotkanie radnych województwa z okręgu bydgoskiego i miasta Bydgoszczy z przedstawicielami Stowarzyszenia Metropolia Bydgoska. Podczas tego spotkania przedstawiciele Stowarzyszenia poruszyli kwestię rozwoju bydgoskiego portu lotniczego, czy uchylene decyzji środowiskowej będzie miało wpływ na jego rozwój i jakie są plany jego rozwoju. Poruszono kwestie zintegrowanego systemu transportu województwa kujawsko-pomorskiego. Przedstawiono liczne wnioski, które zostały zgłoszone do Urzędu Marszałkowskiego z prośbą o zainteresowanie się nimi przez radnych z okręgu bydgoskiego, w jakim stopniu wnioski te zostały uwzględnione w zaktualizowanym zintegrowanym systemie transportu województwa kujawsko-pomorskiego. Poruszono też kwestie zasięgu obszaru metropolitalnego. Przedstawiciele Stowarzyszenia wyrazili zaniepokojenie niewłączeniem do obszaru metropolitalnego gmin w sposób naturalny ciężących do Bydgoszczy w odległości nie większej niż 10km, jak np. Szubin i poszczególne wsie. Kwestia stolicy obszaru metropolitalnego powinna być wyraźnie wskazana w dokumencie, który został opracowany przez rząd. Takie wnioski będą składane podczas dzisiejszej konferencji w Bydgoszczy. Dodatkowo poinformowała, że na stanowisko dotyczące likwidacji sądów rejonowych oraz stanowisko w sprawie aktualizacji wojewódzkich planów gospodarki odpadami w związku z obowiązującymi określonymi ustawą z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw interpelowali posłowie w tych sprawach i przekazane zostały odpowiedzi przez poseł Teresę Piotrowską, posła Janusza Dięcioła, poseł Annę Bańkowską. Dodatkowo poinformowała, że wraz z Marszałkiem Województwa skierowała pismo do Ministra Sprawiedliwości Jarosława Gowina w sprawie planu likwidacji Sądu Okręgowego we Włocławku i Sądów Rejonowych w obszarze jego właściwości oraz innych sądów rejonowych funkcjonujących na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Przystąpiono do realizacji punktu 4 porządku obrad, tj. Informacja z pracy Zarządu Województwa. (zał. nr 6 , zał. nr 6a)

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że 21 marca br. Zarząd Województwa przyjął stanowisko w sprawie konsolidacji jednostek ochrony zdrowia we Włocławku. W materiałach, które radni otrzymali dzisiaj, nie ma nic na ten temat, jeśli chodzi o uzasadnienie oraz proponowany harmonogram działań. Zwrócił się do Zarządu Województwa z prośbą, aby przedstawił radnym działania, które zamierza podjąć wobec trzech placówek wojewódzkich we Włocławku doprowadzając do ich konsolidacji tworząc nowy szpital lub połączyć te trzy placówki w jeden podmiot.

Radny powiedział, że jest zaniepokojony informacją prasową, że Konsorcjum Budowy Autostrady A-1 - PBG, które wykonuje prace na odcinku Toruń-Stryków, zwróciło się z pismem do

Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Ewy Mes o wszczęcie postępowania administracyjnego wobec Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Starostwa Powiatowego we Włocławku oraz Gmin: Brzeźcia Kujawskiego, Kowala, Chocenia i Włocławka, motywując swoje wystąpienie do Wojewody opóźnieniem w realizacji budowy tego odcinka autostrady wynikającego z działań samorządów - poczynając od województwa, powiatu i kończąc na gminach. Zapytał Przewodniczącą Sejmiku, czy oficjalnie w tej sprawie dotarło jakieś stanowisko? Jeżeli nie, to chciałby prosić o pozyskanie tego stanowiska. Tym bardziej, że swoje zainteresowanie opóźnieniem w realizacji prac na autostradzie, było już zgłoszone na sesji w dniu 30 stycznia br. w Inowrocławiu. Zapytanie w tej sprawie zostało przekazane pismem dyrektora Departamentu Infrastruktury Drogowej do Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy w dniu 14 lutego br., a w przekazanej informacji jest zaznaczone, że nie ma na to zapytanie odpowiedzi. A Zastępca Dyrektora Departamentu w piśmie napisała, że wspomniana odpowiedź zostanie udzielona w terminie 30 dni. Stąd ten zbieg okoliczności. Z jednej strony, radni województwa martwią się, że jest opóźnienie w realizacji prac, a z drugiej, dowiadują się z prasy, że winni za opóźnienia są samorządowcy trzech poziomów: województwa, powiatu i gmin. Skomentował, że chyba gorszego kuriozum wymyślić nie można, żeby obciążać za to wójtów. W sytuacji, kiedy rok temu Sejmik podjął stanowisko, z którego wynikało, że to właśnie budując autostradę psuje się infrastrukturę w gminach. Wówczas Marszałek Województwa podjął w tej sprawie zdecydowane działania. Przypomniał, że sam brał udział w dwóch spotkaniach temu poświęconych w lutym ubiegłego roku. A po roku okazuje się, że to radni są winni. Jest to niezrozumiałe. Powiedział, że dobrze by było, aby Marszałek Województwa w tej sprawie zajął stanowisko i wystąpił do Wojewody Ewy Mes wyjaśniając jakoś tę sprawę w tym momencie. Aby sprawy znowu nie zoczyły, jak można obejrzeć w programie „państwo w państwie”, że okaże się, że ci co biorą miliony nie są winni, a ci, którzy dbają o to, aby autostrada była wykonana, właśnie teraz okazuje się, że mogą być temu winni.

Następnie Radny z niepokojem odniósł się również do informacji o zamiarze odwołania dyrektora Wojewódzkiego Szpitala na Nerwowo i Psychicznie Chorych w Świeciu bez podania powodu. Dodał, że można domniemywać, że jednym z powodów jest wypłata nagrody jubileuszowej przez pana Waldemara Szczepańskiego. Ale nie wiadomo czy to prawda. Zapytał, jakie są powody tego zamiaru?

Z kolei Radny zapytał, w oparciu o przepisy ustawy o finansach publicznych art. 265 i art. 267, czy marszałek Województwa dotrzyma terminów w tym roku i przedłoży Sejmikowi Województwa sprawozdanie z realizacji zadań finansowych poszczególnych spoz-ów? Które zgodnie z art. 265 powinny złożyć Zarządowi Województwa do dnia 28 lutego, a Zarząd powinien przedłożyć je Sejmikowi do 31 marca br. Pozostało 5 dni i chciałby wiedzieć, czy to zadanie ustawowe zarządu województwa, jako organu wykonawczego samorządu województwa, będzie wykonane?

Marszałek **Piotr Całbecki** odnośnie stanowiska w sprawie konsolidacji jednostek ochrony zdrowia we Włocławku wyjaśnił, że rzeczywiście taki zamiar Zarząd już wyartykułował. Jest to koncepcja, którą Zarząd chce przedyskutować ze związkami zawodowymi i środowiskami zainteresowanymi. Jest podobna do procedury, która realizowana była w Toruniu. Ale oczywiście odmienna ze względu na specyfikę i strukturę placówek wojewódzkich opieki zdrowotnej we

Włocławku. Celem konsolidacji jest poprawa wyników finansowych, jak również poprawa efektywności przede wszystkim w obszarze medycznym. Zarówno Szpital Wojewódzki, jak i WOMP, jak i pogotowie oraz nowy kierunek – psychiatria, zarówno całodobowa, jak i otwarta – skłania do przedłożenia pewnego nowego schematu organizacyjnego wszystkich placówek we Włocławku. W kontekście również planowanych i już realizowanych inwestycji w tym mieście. Przypomniał, że zarówno obecnie na terenie szpitala, jak i przy ulicy Szpitalnej w centrum Włocławka planowane są inwestycje, które po ostatecznej ich realizacji, były zarządzane jak najefektywniej i najskuteczniej. Tu też chodzi o kwestię wykorzystania rezonansu magnetycznego, który funkcjonuje we Włocławku w ramach oddziału Centrum Onkologicznego. To nie jest dobra sytuacja. Jest to jeden organ właścicielski, a jest taka sytuacja, że świadczą sobie te placówki usługi, które są kosztowne, itd. Zarząd chce wprowadzić horyzontalnie porządki w zakresie ochrony zdrowia we Włocławku, aby ona była jak najbardziej efektywna. Dodał, że Zarząd prowadzi już rozmowy z dyrektorami, jak to skutecznie zrobić. Zostaną poproszone związki zawodowe, aby się w tej sprawie wypowiedziały. Wyraził nadzieję, że ten proces nie będzie wywoływał takich kontrowersji jak w Toruniu. Zarząd też wyciąga wnioski i chce wcześniej rozmawiać z wszystkimi, aby uprzedzić ewentualne pytania w tym zakresie.

W kwestii budowy autostrady odpowiedział, że Zarząd monitoruje tę sprawę niemal codziennie w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz w ministerstwie. Podkreślił, że Zarząd również niepokoją te wszystkie publikacje, które docierają, ale tylko tą drogą. Zarząd nie jest o tym bezpośrednio informowany, nad czym ubolewa. Podkreślił, że wszystkie zobowiązania województwa, a było ich jeszcze w zeszłym roku sporo, związane z odwodnieniem i melioracjami, zostały wypełnione. Teraz jedynie należy dopingować, aby ta najważniejsza inwestycja dla województwa w ostatnich latach, została zakończona. Tak, aby można było z niej korzystać. Zaproponował, przy zgodzie Przewodniczącej Sejmiku, aby w tym arcyważnym temacie poprosić na następną sesję Generalną Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, bądź kogoś z ministerstwa, przedstawicieli wykonawców, aby poinformowali Sejmik, jak to wygląda. Aby przynajmniej wysłuchać, jaka jest sytuacja z pierwszej ręki od najbardziej zainteresowanych i zorientowanych w sprawie.

Powiedział, że została podjęta uchwałą Zarządu Województwa o zamiarze dokonania zmiany na stanowisku dyrektora w szpitalu psychiatrycznym w Świeciu. Powody tej decyzji wynikają z oceny sposobu zarządzania placówką, ale też nowych wyzwań. Niewątpliwie ten szpital czeka jeszcze korekta planu rozwojowego. Trzeba bardziej ten proces planowania przyspieszyć i skonsolidować. W ocenie Zarządu dziś w niewystarczający sposób ta placówka jest zaangażowana w tworzenie i realizację dużego programu ochrony zdrowia psychicznego w naszym województwie, do którego utworzenia i wdrożenia, samorząd województwa jest ustawowo zobowiązany. Szpital w Świeciu jest w tym zakresie arcyważnym podmiotem. Szczególnie ze względu na oddziaływanie na Bydgoszcz, która jest największym miastem, a tak naprawdę pozbawionym dzisiaj stacjonarnej opieki psychiatrycznej.

Odnosnie złożenia w ustawowym terminie sprawozdań finansowych spoz-ów zadeklarował, że tę kwestię wyjaśni. Jeśli jest taki wymóg ustawowy, to Sejmik powinien uzyskać te wyniki za zeszły rok i będą przekazane w ustawowym terminie.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie udzielenia w roku 2012 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego - druk nr 27/12 (zał. nr 7) wraz z autopoprawką. (zał. nr 7a)

Marszałek **Piotr Całbecki**: „Chciałbym panią Przewodniczącą przeprosić, że ustalenia z Konwentu nie zostały dotrzymane i na dzisiejszym posiedzeniu Komisji sprawozdanie z tego, co dotąd było realizowane w ramach programu konserwatorskiego przez Samorząd Województwa, nie było dostarczone. Błąd w przekazie spowodował, że to sprawozdanie jakoś nie dotarło. (*Przewodnicząca Sejmiku w tle – już je otrzymaliśmy* – zał. nr 7b). Przepraszam, że nie dostarczyliśmy tego wcześniej. Na pewno nie było tak, że pan Skarbnik czegoś zabraniał.

Do tej uchwały, którą Państwo opiniowaliście z autopoprawką, chciałbym zgłosić jeszcze kolejną korektę. Mianowicie, do listy dodatkowych podmiotów, które chcielibyśmy wesprzeć prosiłbym, aby jeszcze dopisać do tych, których właścicielami są samorzady, te, w których znajdują się placówki pomocy społecznej. Mamy takie dwa wnioski: z powiatu rypińskiego i powiatu tucholskiego, z podobnych pobudek. W przypadku placówek oświatowych wiemy, że najczęściej one otrzymują takie środki, jakimi dysponują samorzady, czy też w ramach subwencji oświatowej. Wiadomo, że na te placówki, które znajdują się w obiektach zabytkowych zawsze na kwestie konserwatorskie brakuje pieniędzy. Wszystkie pieniądze pochłaniane są przez wypłaty dla nauczycieli, bieżącą działalność placówek, a na konserwację zabytków brakuje. Podobnie jest w przypadku domów opieki społecznej. Często, właśnie z tego powodu, że mieszczą się one w obiektach zabytkowych warunki w jakich przebywają pensjonariusze są urągające, a przynajmniej niewystarczające jeśli chodzi o standard. Stąd chcielibyśmy również proponować tutaj, aby do tej listy dołączyć te dwie placówki, według naszej autopoprawki, po 50 tys. zł, podobnie jak dla szkół, dla tych dwóch placówek: w powiecie rypińskim i tucholskim, i o nie powiększyć tę listę. Myślę, że projekt tegoroczny ze względu na jego rozmiar, jest to już 138 placówek, jest rzeczywiście programem bardzo poważnym. Przewyższa już znacznie ilość środków, które napływają do Województwa z puli konserwatorskiej krajowej – ministerialnej. Potrzeb w tym zakresie jest bardzo dużo, ale projekt cieszy się ogromnym zainteresowaniem, oczekiwaniem, a z drugiej strony ogromną wdzięcznością podmiotów, które uzyskują w ramach tego programu wsparcie. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały wraz z autopoprawką jeszcze raz skorygowaną w tej chwili przeze mnie.”

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta**: „Informuję radnych, iż projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję Kultury i Dziedzictwa Narodowego i uzyskał opinię pozytywną. Czy są jakieś uwagi do projektu uchwały?”

Przewodnicząca Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego **Elżbieta Krzyżanowska**: „Pierwotna uchwała, którą opiniowaliśmy nie zawierała wniosków samorządów. Dobrze, że w tej autopoprawce wnioski te się znalazły. Natomiast mam tutaj pewną wątpliwość. Ponieważ wszystkie samorzady, niezależnie od wartości wnioskowanej kwoty, otrzymały po 50 tys. zł. Tam, gdzie kwota wnioskowana wynosi około 100 tys. zł, to jest to zapewne kwota zadowalająca wnioskodawcę. Natomiast przy zadaniu, np. pod nazwą: *Modernizacja dachu w zabytkowym budynku szkolnego Schroniska Młodzieżowego* przy wartości zadania 636 014,00 zł, kwota 50 tys. zł jest, niestety, dość

symboliczna. Stąd moja prośba i wniosek o rozważnie możliwości zwiększenia tej kwoty do 150 tys. zł. Być może w ramach autopoprawki pan Marszałek zechce ten mój wniosek wziąć pod uwagę. Uważam, że chyba jednak należy brać pod uwagę wartość wnioskowanej kwoty, bo jeśli nie możemy w pełni zabezpieczyć realizację tego zadania, a tu chodzi o modernizację dachu, to może się okazać, że wystarczy nam na 1/3 takiego zadania. Stąd proszę jeszcze raz o rozważenie tego wniosku”.

Marszałek **Piotr Całbecki**: „My przyjęliśmy, rzeczywiście, dość taką mechaniczną matrycę do przyznawania tych dotacji dla podmiotów prowadzonych przez samorządy. To Państwa wola, decyzją będzie jaka wysokość dofinansowania zostanie przydzielona poszczególnym tym placówkom. Skonsultuję ten wniosek z panem Skarbnikiem, bo musiałyby mi odpowiedzieć na pytanie czy są jeszcze środki, aby rzeczywiście ten wniosek wypełnić. Czyli, za chwilę, podejmiemy decyzję”.

Radny **Stanisław Pawlak**: „Pani Przewodnicząca, jak zwykle, kiedy dzielimy pieniądze, to jest najwięcej uwag. Przy każdym podziale środków na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach Klub nasz podchodzi z wielką troską do pieniędzy, które mamy w dyspozycji, które zostały przyjęte w budżecie i ich rozdysponowanie. Stąd też, jak Pani pamięta, na posiedzeniu Przewodniczących Klubów, we wtorek ubiegłego tygodnia, wiele czasu poświęciliśmy tej kwestii. Z żalę muszę powiedzieć, że nie wszystkie te uwagi zostały uwzględnione. Dzisiaj dopiero tutaj do nas wpłynęły, w trakcie posiedzenia, gdzie trudno jest się z nimi nawet zapoznać. Przede wszystkim chodzi o to, żeby zawsze oznaczać czy dane zadanie jest zadaniem nowym, czy zadaniem kontynuowanym ...”

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta**: „... wejdę w słowo panu Przewodniczącemu. Pan Marszałek zaczął swoje wystąpienie od tego, że zostaliśmy przeproszeni...”

Radny **Stanisław Pawlak**: „... to ja przyjmuję te przeprosiny, tylko zwracam uwagę, aby w przyszłości, w innych takich przypadkach, ale i w zabytkach, tego błędu nie było. Sprawa następna, to jest kwestia dworca kolejowego w Aleksandrowie Kujawskim. W ubiegłym roku mógł on być finansowany. W tym roku go nie ma. Chciałbym prosić o wyjaśnienie dlaczego? Sprawa następna to kwestia uchwały Sejmiku z 2008 r., którą powinniśmy przestrzegać, a w której to przyjęliśmy dwukrotne w ciągu roku rozpatrywanie wniosków w tej sprawie. Mianowicie, wnioski złożone do połowy grudnia ubiegłego roku, to dzisiaj rozpatrujemy i wnioski złożone w maju. Okazuje się, że jak to wszystko zliczyłem, nie wiem, czy nie popełniłem gdzieś błędu z pośpiechu, to okazuje się, że środki finansowe, które mamy w budżecie na bieżący rok zarówno w części budżetowej naszych własnych środków, jak i również RPO zostały, mało tego, że rozdysponowane w 100%, to jeszcze przekroczone. Chciałbym prosić, aby mi to ktoś zestawiał, jak te środki można było przekroczyć. Czy będzie potrzebna zmiana w tej sprawie budżetu, czy też nie?”

Sprawa trzecia, na którą chciałbym zwrócić uwagę i prosić, aby nas radnych traktować poważnie. Kwestia uzasadnień. Na uzasadnienie, które mieliśmy w pierwotnym materiale z 27 lutego br. zwracałem uwagę, że ono jest nie do końca czytelne, jasne, nie rozlicza się pieniędzy, że trzeba czytać budżet, żeby można było podjąć w tej sprawie bardzo obiektywną decyzję. Co gorsza, że uzupełnienie w formie autopoprawki uzasadnienia jest jeszcze mniej precyzyjne. Nawet nie podaje się wysokości środków finansowych, jakie zostały zapisane w budżecie na bieżący rok. Nie podaje się także kwoty rozdysponowania tych środków, czyli traktuje się radnych „per noga”, aby się

przygotować do sesji należy czytać inne dokumenty. Ja uważam, że tak być nie powinno. Jeżeli Zarząd Województwa nie ma nic do ukrycia, to powinien wszystko wyspecyfikować w merytorycznej części uzasadnienia. Tego, oczywiście, nie znalazłem. Dlatego też chciałbym prosić, aby przed głosowaniem udzielić nam odpowiedzi w kwestiach, które podnoszę w imieniu Klubu, co na pewno pomoże w rozstrzygnięciu tej ważnej sprawy dla terenu.”

Radny **Marek Witkowski**: „Jakikolwiek przyjmie kryteria, to nasze doświadczenie cały czas jest ubogacane tym, że ani normy, ani zasady nie wypełniają w pełni rzeczywistości. Dlatego pozwolę sobie zwrócić uwagę na wniosek o dofinansowanie dla prac konserwatorskich, budowlanych synagogi w Koronowie. Koronowo, co prawda wyrosło wokół Zakonu Cysterskiego i ta synagoga, która się tam znajduje – budynek jeden z nielicznych w naszym województwie, bodajże jest ich tylko 3 – dobitnie świadczy o wielokulturowości naszego terenu. Synagoga w Koronowie została wpisana w uchwałę z 2008 r. pn. Program opieki nad zabytkami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2009-2012. Byłem osobiście w tej synagodze i jest tak, jak mówi całe społeczeństwo Koronowa, że synagoga wymaga natychmiastowej interwencji jeśli chodzi o zabezpieczenie tego budynku w postaci dachu, aby już nie przeciekało i niszczyło się. Mam prośbę do pana Marszałka, aby poszukał w naszym budżecie dodatkowych środków również na tę synagogę.”

Marszałek **Piotr Całbecki**: „Pan Skarbnik wyjaśnił, aby do sprawy jeszcze wrócić na sesji kwietniowej, po dzisiejszej uchwale. Najprawdopodobniej, raczej na pewno zostaną jeszcze zwolnione środki, które rozdysponujemy w dogrywce. Tak to zwykle jest, że wnioskodawcy wnioskuje często na wyrost, a kiedy przychodzi do podpisania umowy i zawarcia zobowiązań, brakuje wkładu własnego i pojawia się wiele różnych przeszkód, aby tych projektów nie realizować. Czyli, na pewno będziemy również kwestię tego schroniska mogli wówczas skorygować. Co do pytania o synagogę w Koronowie, to nas też bardzo boli, że tam nie ma dachu i wiele jest rzeczy do zrobienia. Przyjeliśmy pewną zasadę, że w instytucjach, które są prowadzone przez samorządy, finansujemy te instytucje, w których odbywa się już jakaś działalność. W tym przypadku mamy szkoły i domy opieki społecznej. O ile mi wiadomo dziś synagoga w Koronowie nie ma przeznaczenia, na jaki ma być cel. Tutaj warto nad tym się zastanowić. Synagoga w Fordonie w Bydgoszczy jest odnawiana. Tam stowarzyszenie aplikuje co roku o renowację tego miejsca. Mamy opiekuna, mamy cel, wiemy co tam się dzieje. Trochę brakuje takiego programu użytkowego dla Koronowa. Z drugiej strony, przyjęliśmy kiedyś pewną zasadę subsydiarności, czy też uzupełniania naszych dotacji. Poprzez nasze dotacje wspomagamy działalność tą podstawową, która też jest ustawowym obowiązkiem samorządów gminnych. Nie może być tak, że gmina jest właścicielem synagogi w Koronowie, doprowadza ten obiekt do ruiny i my teraz mamy wziąć ciężar odpowiedzialności za jego renowację. To też jest bardzo nieedukacyjne, wręcz nie daje żadnego przykładu pozytywnego, że taka sytuacja ma miejsce. Chcę jeszcze raz podkreślić, my tylko dodajemy samorządom, ewentualnie pomagamy w renowacji w przypadku szkół i domów pomocy społecznej ze względu na charakter działalności, potrzeby w tym obszarze związanym z działalnością podstawową, a nie dlatego, że należą do gminy, bo gmina ma obowiązek zadbać w szczególności o własne zabytki. Dojdziemy do takiej sytuacji, że będziemy wyręczać samorządy lokalne z obowiązku ustawowego. Moim zdaniem jest to naganne i nie powinniśmy do takiej sytuacji doprowadzić. A Aleksandrów Kujawski nie ma pozwolenia na budowę”.

Skarbnik **Paweł Adamczyk**: „Zadanie w budżecie, które dotyczy ochrony zabytków zostało wprowadzone, zgodnie z projektem budżetu, w ramach zadania: Ochrona i zachowanie materialnego dziedzictwa regionu kujawsko-pomorskiego łącznie z kwotą 10 mln zł. To zadanie jest współfinansowane ze środków unijnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, a także środkami własnymi. Zgodnie z podziałkami klasyfikacyjnymi, które są w ramach poszczególnych zadań, zadanie jest finansowane środkami zewnętrznymi i środkami naszymi własnymi. Pula środków, która jest przeznaczona na współfinansowanie - nasze własne środki – wynosi 2.386.250 zł, czyli zgodnie z podziałkami, które dotyczą finansowania paragrafów dotacyjnych dla beneficjentów zewnętrznych, które pochodzą bezpośrednio od nas jest kwota 2.386.250 zł. Zgodnie z przyjętą propozycją projektu uchwały, łącznie z autopoprawką, rozdysponowywane są środki w wysokości 1.838.714,29 zł. Pozostała pula środków będzie przeznaczona jeszcze na dofinansowanie wkładu własnego dla naszych projektów własnych, które nie idą w formie dotacji, czyli dla naszych instytucji kultury, które są wymienione w uchwale, gdzie jest dofinansowanie w ramach RPO, ale idzie w innej formie prawnej, już dofinansowanie jako dotacja bezpośrednia poza trybem uchwały dlatego, że dla naszych instytucji kultury nie dajemy na ochronę zabytków bezpośrednio przez tę uchwałę, którą teraz Państwo debatujecie, tylko idzie bezpośrednio z budżetu. Czyli, środki, które są przedłożone w projekcie uchwały dotyczącej współfinansowania naszego własnego, tak jak powiedziałem, jest 1.838.714,29 zł i kwota ta mieści się w środkach własnych w ramach współfinansowania na ten projekt. Inaczej nie można byłoby przedłożyć projektu pod obrady Sejmiku, ponieważ uchwała jest później weryfikowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową i dokładnie sprawdzane są kwoty, które Państwo rozdysponujecie, czy mieszczą się w puli środków, które są przewidziane w budżecie”.

Radny **Jan Wadoń**: „Dyskusja ta pokazuje, że prace nad projektem tej uchwały chyba nie do końca, mówiąc delikatnie, były precyzyjnie prowadzone, że tyle wywołuje kontrowersji. Doceniam deklarację pana Marszałka co do drugiego podejścia pod te projekty, które tu są sygnalizowane. Jeżeli powrócimy z tym tematem na sesję kwietniową, to mam obawy, mówiąc kolokwialnie, że będziemy „mieszali powietrze” dlatego, że tak naprawdę skala oszczędności będzie pokazana wtedy, kiedy beneficjenci będą po przetargach. W większości tych projektów na sesję kwietniową raczej beneficjenci nie będą po przetargach, jeżeli mówimy o tej technologii, że mają to być pieniądze z oszczędności. Jak życie dowodzi, rzeczywiście te oszczędności poprzetargowe, w większości przypadków, występują, ale tej wiedzy, ani Zarząd Województwa, ani radni województwa nie będą mieli jeszcze w dniu sesji kwietniowej przewidzianej na 23 kwietnia br. Myślę, że byłoby mniej problemów z tym projektem uchwały, gdyby rzeczywiście wnioski, które zostały złożone były rozpatrywane przez Zarząd bardziej kompleksowo. Bo, nawet jak patrzę teraz na odpowiedź pana Marszałka, podpisaną przez wicemarszałka Hartwicha, na pismo Klubu Radnych SLD w kontekście nieuwzględnienia projektów samorządów, no to jeśli jest taka argumentacja, która również została podana na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, że Samorząd Województwa nie ma obowiązku dofinansowywać samorządów lokalnych w tym zakresie. To należało tak wyspecyfikować konkurs żeby samorządy lokalne wiedziały, że nie są jednostkami uprawnionymi. A, jeżeli Zarząd Województwa ogłasza konkurs otwarty gdzie jednostkami uprawnionymi są również samorządy lokalne, to: „w 87 minucie meczu nie można zmieniać zasad gry”. Niestety, doszło tu do takiej sytuacji,

że w tej 87 minucie meczu Zarząd Województwa zaczął zmieniać zasady gry i dzisiaj mamy taką, a nie inną sytuację. Natomiast doceniam tę deklarację pana Marszałka co, do ponownego podejścia, ale proponowałbym zrobić to podejście jednak trochę później”.

Radny **Stanisław Pawlak**: „Szkoda, że nie ma teraz Marszałka Całbeckiego, bo do Koronowa użył argumentu, że synagoga nie może być dofinansowana, bo nie ma działalności. To wróćmy do Lubrańca. W synagodze w Lubrańcu działalność jest prowadzona od 1983 r., odbudowanej w latach 1978-1983. Prowadzony jest tam ośrodek kultury. Ostatnio synagoga została przez gminę wykupiona od gminy wyznaniowej żydowskiej we Wrocławiu i od roku stanowi własność Miasta. Ośrodek kultury działa nieprzerwanie. To pytanie aż się ciśnie na usta, panie Marszałku, dlaczego Lubraniec w tej sprawie nie został uwzględniony, skoro nie ma Pan już argumentu, że nie ma prowadzonej działalności. Wręcz odwrotnie. Synagoga żyje, tętni życiem, koła zainteresowań, orkiestra, itd. działają. Czyli, jak widać, nie macie Panowie argumentów, które by obroniły wasze stanowisko.

Po drugie, kolega Jan Wadoń już powiedział na temat odpowiedzi, którą Klub Radnych SLD otrzymał na swoje pismo. Proszę Państwa, z tego wynika, że my robimy komuś łaskę, bo my w ogóle nie mamy obowiązku. Czyli to, co ja zawsze mówiłem, szczególnie kiedy objęliście władzę pięć lat temu, że rozdajecie pieniądze, to teraz jest moja racja, bo nie mamy obowiązku rozdawania tych pieniędzy, ale wy chcecie Państwo rozdawać tym, którym oczywiście chcecie i rozdajecie. A Sejmik ma w tej sprawie podnieść tylko rękę i tylko wam zaklepać wasze działania. Nie powinno tak być.

Trzecia sprawa – do pana Skarbnika. Czytam budżet, na str. 182 jest zapis, na który powołał się pan dyrektor Jerzy Janczarski w uzasadnieniu pierwotnym i powtórzył w autopoprawce pan Piotr Całbecki podpisując się pod stwierdzeniem, że środki finansowe na ten cel zarezerwowano w budżecie województwa na 2012 r., cytuję: „w rozdziale 92120 w zadaniu: Ochrona i zachowanie materialnego dziedzictwa regionu kujawsko-pomorskiego w 2012”, a tu czytam, że jest to kwota 10.056.182 zł i składa się ze środków RPO i ze środków własnych budżetu, co mi Pan potwierdził we wtorek na posiedzeniu Przewodniczących Klubów. Teraz Pan znajduje środki finansowe własne 2.386 tys. zł. Stąd prosiłem w swojej wypowiedzi, żeby pan Skarbnik rozliczył te pieniądze. Skąd bierze 2.386 tys. zł skoro ich nie ma w budżecie? Ponadto podaje, że rozdysponowanie jest 1.738.714,29 zł lub 1.838.714.29 zł, jeśli dobrze zapisałem. Też prosiłbym o wyjaśnienie skąd te rozbieżności”.

Radna **Lucyna Andrysiak**: „Chciałabym również powrócić sprawy synagogi w Koronowie. Otrzymałam od Burmistrza Koronowa korespondencję w tej sprawie. Pan Marszałek podnosił, że Urząd Gminy w Koronowie nie oznaczył kierunku działalności synagogi. Koronowo przejęło synagogę w 2010 r. od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Gdańsku pod warunkiem, że zostanie również wskazany przyszły kierunek działalności tej placówki i określono go, jako działalność kulturalno – oświatową. Taki kierunek działalności synagogi po remoncie zaakceptował Naczelny Rabin Polski Michael Schudrich. Gmina Koronowo jest gotowa do przystąpienia do tej inwestycji ponieważ, jak twierdzi, ma zamkniętą dokumentację. Jeśli byłoby to możliwe, aby jednak synagoga koronowska znalazła się w naszym planie renowacji zabytków, nawet w częściowym ujęciu w tym roku, byłoby to, moim zdaniem, bardzo dobre rozwiązanie”.

Skarbnik **Paweł Adamczyk**: „Ustosunkowując się do pytanie radnego Stanisława Pawlaka kwota, którą podałem, która jest rozdysponowywany przez Sejmik wynosi łącznie z autopoprawką

zgłoszoną przez pana Marszałka – 1.838.714,29 zł. dotyczy to 138 podmiotów. W autopoprawce, którą Państwo dostaliście była kwota 1.738.714,29 zł i 136 podmiotów. Marszałek zgłosił dodatkowo jeszcze dwie pozycje, co zwiększa ilość ze 136 na 138 i kwotę z 1,738,714.29 zł na kwotę 1.838.714,29 zł; dwie pozycje dostają po 50 tys. zł, czyli łącznie jest zwiększenie o 100 tys. zł, dlatego podałem kwotę 1.838.714,29 zł. Ustosunkowując się do wielkości, która jest w budżecie – owszem, w budżecie podana jest kwota na łączną wartość projektu 10 mln zł, natomiast dzielimy środki, które dotyczą tylko i wyłącznie środków własnych województwa. Środki własne województwa w ramach tego projektu dotyczą kwoty tak, jak już powiedziałem, 2.386.250. zł. Czyli, rozdysponowane jest, w ramach uchwały Sejmiku, zgodnie z ostatnią kolumną gdzie jest: dotacja udzielana przez samorząd województwa 1.838 tys. zł i kwota ta mieści się w puli środków własnych w ramach tego projektu”.

Radny Stanisław Pawlak: „Pani Przewodnicząca, muszę zareagować. Czytamy różne dokumenty. Pani Przewodnicząca też otrzymała autopoprawkę ze znaczkami „K” i „N” gdzie jest 136 pozycji na kwotę 1.738.714,29 zł. W poprzednim otrzymanym materiale jest 128 podmiotów na kwotę 1.410.000,00 zł. Wobec tego pytam, jakie cytuje nam Pan materiały? ...”

Głosy z sali: Marszałek zgłosił jeszcze jedną autopoprawkę.

... a gdzie to mam na piśmie? Może koalicja dostała, ale opozycja nie otrzymała. W związku z tym ...

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta:** „Uprzejmie informuję, iż koalicja również nie otrzymała. Marszałek wprowadzając uchwałę wprowadził dwa zadanie do tej uchwały. Są to domy pomocy społecznej”.

Radny Stanisław Pawlak: „Pani Przewodnicząca, proszę o stanowisko Dyrektora Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego w tej sprawie. Czy Dyrektor w ogóle o tym wie? Aby móc się nad tym zastanowić, to w imieniu Klubu proszę o 15 minut przerwy, ponieważ wdarł się taki bałagan, że mamy trzy dokumenty a nie mamy właściwego dokumentu do podjęcia uchwały”.

Przewodnicząca Sejmiku ogłosiła 15 minutową przerwę w obradach.

- przerwa -

Po przerwie głos zabrał Marszałek **Piotr Całbecki:** „Chciałbym zaproponować, po konsultacjach z panem Stanisławem Pawlakiem, aby do uzasadnienia dodać takie sformułowanie, w którym byśmy zobowiązali się, jako Zarząd, do przedłożenia do końca kwietnia korekty tej uchwały wynikającej z ostatecznych ustaleń z beneficjentami co do wysokości dotacji, których udzielimy na podstawie dziś podjętej uchwały. Redakcja tego tekstu będzie dopracowana, aby wszystko pasowało. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały jeszcze z tą poprawką w uzasadnieniu”.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta:** „Proszę o uwagę. Będziemy głosować projekt uchwały wraz z autopoprawkami i z poprawką do uzasadnienia”.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przystąpiono do kolejnego pkt. porządku obrad, tj. Stan zaawansowania projektu „Szybka Kolej Metropolitalna w bydgosko-toruńskim obszarze metropolitalnym BiT -City oraz integracja systemów transportu miejskiego”.

Pełnomocnik Zarządu ds. koordynacji projektu BiT City **Agnieszka Gołębiowska** przedstawiła projekt Szybka Kolej Metropolitalna w bydgosko-toruńskim obszarze metropolitalnym BiT – City oraz

integracja systemów transportu miejskiego – wstęp (zał. nr 8), oraz podprojekty: System Bilet Metropolitalny BiT – City dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego (zał. nr 8a), oraz Zakup taboru kolejowego w ramach tego projektu (zał. nr 8b) w ramach Projektu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Następnie głos zabrali partnerzy projektu.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Torunia **Marcin Kowalek** przybliżył radnym Integrację systemu transportu miejskiego wraz z zakupem taboru tramwajowego niskopodłogowego w Toruniu w ramach BiT – City (zał. nr 8c).

V-ce prezes zarządu Spółki „Tramwaj Fordon” **Maciej Kozakiewicz** przedstawił projekt: Budowa linii tramwajowej do dzielnicy Fordon z przebudową układu drogowego w ciągu ulic Fordońska, Lewińskiego, Akademicka i Andersa i węzłem integracyjnym w obszarze stacji kolejowej „Bydgoszcz Wschód” w Bydgoszczy (zał. nr 8d), a i pełnomocnik Miasta Bydgoszczy ds. projektu BiT – City **Piotr Gondek** projekt: Budowa wiaduktów i przystanków dla Szybkiej Kolei Metropolitalnej BiT – City (zał. nr 8e).

Radny **Józef Rogacki** zapytał o rewitalizację całej linii. Powiedział, iż nie widzi gwarancji, że PLK, czy jakiś inny podmiot kolejowy zrealizuje to zadanie, aby cały projekt mógł powstać.

Radny **Zenon Flejter** zwrócił uwagę na prędkość minimalną na tej linii, która została określona na 120 km/h. Wyraził nadzieję, że to jest prędkość minimalna i jest szansa, aby była wyższa, bo przy szybkich kolejach nie jest to prędkość, któryby „przyprawiała o zawrót głowy”. Ponadto, zwrócił uwagę, iż nie usłyszał nic na temat miejsc parkingowych na przystankach końcowych trasy. Wyraził opinię, że jeżeli linia ta będzie miała obsługiwać dużą liczbę osób, to konieczne są miejsca parkingowe dla samochodów.

Pełnomocnik **Agnieszka Gołębiowska**, w sprawie rewitalizacji linii kolejowej nr 18 poinformowała, że jest to projekt, który realizują Polskie Linie Kolejowe i jest on w osi priorytetowej 7.1, gdzie są realizowane projekty przez PLK. Wyraziła opinię, iż nie należy się bać dlatego, że zabiegano o to bardzo długo (od 2005 r.). Od roku ubiegłego projekt ten znalazł się na liście projektów indywidualnych w działaniu 7.1. Polskie Linie Kolejowe wyznaczyły do realizacji tego zadania oddział poznański. Został powołany zespół roboczy, który opracował opisy przedmiotu zamówienia. Ogłoszono dwa postępowania przetargowe, które już wyłoniły wykonawcę studium wykonalności, którym jest TOR i Instytut Kolejnictwa z Warszawy (Konsorcjum) oraz przedsiębiorstwo, które będzie realizowało rewitalizację (firma ze Słowacji). Stąd, jej zdaniem, PLK nie wycofa się już z umów, które zawrze z wykonawcami. Planowana rewitalizacja to: w tym roku przygotowanie dokumentacji, a w roku 2013-2014 rewitalizacja ta powinna zostać już zakończona. Dlaczego nie jest mowa o tym projekcie, jako części BiT-City? Dlatego, że o to długo zabiegano, bo w pakiecie BiT – City nie było środków, żeby ta rewitalizacja linii była uwzględniona. Pojawiły się one w innej osi i beneficjentem tego projektu jest PLK.

W sprawie prędkości na linii przyznała, że faktycznie 120 km/h nie jest zadowalająca, ale w tej chwili wynosi ona 50-60 km/h. Stąd uważa, że przywrócenie prędkości 120 km/h, która była wcześniej, będzie dużą zachętą do korzystania z transportu kolejowego. Odnośnie przygotowania tej linii do prędkości 160 km/h, co było rozważane w roku 2005 powiedziała, iż na ten moment nie jest to

możliwe ze względu na to, że PLK nie są na to przygotowane od strony studialnej, nie posiadają decyzji środowiskowej, dokumentacji technicznej, która by umożliwiła przygotowanie tej linii do 160 km/h. Stąd zadowolona jest, że zostanie przywrócona prędkość 120 km/h. Poinformowała, że jest to projekt pilotażowy. Na tym projekcie, linii Toruń – Bydgoszcz jest sprawdzane, czy te projekty będą pozytywnie oceniane przez Komisję Europejską. Jeżeli ten projekt nie otrzyma dofinansowania, to można powiedzieć, że pozostałe projekty rewitalizacyjne na terenie kraju nie będą realizowane. Zakłada jednak, że projekt ten otrzyma dofinansowanie unijne.

W sprawie węzłów zintegrowanych powiedziała, że są one planowane w projekcie w Bydgoszczy przy Bydgoszcz Wschód. Jest to integracja tramwajowo – kolejowa. Natomiast w pozostałych węzłach w zakresie potencjalnej możliwości integracji z transportem samochodowych, np. w Trzcińcu, czy w Cierpicach przewidziane są parkingi samochodowe.

Radny **Wiesław Żurawski** odniósł się do problemu stacji Trzciniec i Błonie. Zwrócił uwagę, że na razie nie ma zgody na budowę linii kolejowej do lotniska. Zapytał, czy ta pewność będzie w przyszłości, gdyż budowane są stacje, które leżą poza zasięgiem? Czy jest sens budowania, skoro nie ma jeszcze pewności, że trzyma się pozwolenie na budowę linii na lotnisko?

Pełnomocnik **Agnieszka Gołębiowska** wyjaśniła, że przygotowanie samej inwestycji w Trzcińcu i na Błoni, to są te stacje, które były rekomendowane po przygotowaniu dokumentacji dla lotniska. Połączenie kolejowe na lotnisko było rozpatrywane w kontekście od Bydgoszczy Głównej przez stację Trzciniec w kierunku portu lotniczego. Te inwestycje, które mają być zlokalizowane na terenie Bydgoszczy, czyli Bydgoszcz Błonie, tak naprawdę zostały wskazane przez JASPERS. Zostały przez nich rekomendowane do realizowania. Posiada dokumentację studialną, która potwierdza, że będzie tam odpowiednia ilość osób, które będą z tego korzystały. To samo dotyczy stacji Trzciniec. Czyli, te zadanie zostały potwierdzone, mają wykonalność w studium wykonalności, które były dla połączenia na lotnisko, ale zostaną stamtąd wyłączone i ten projekt zostanie ograniczony tylko do przebudowy stacji Trzciniec i do budowy stacji Błonie.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Z kolei przystąpiono do tematu: Sytuacja ekonomiczna gospodarstw rolnych w województwie kujawsko-pomorskim (zał. nr 9), który przybliżył dyrektora Ośrodka Doradztwa Rolnego w Minikowie **Roman Sass** (prezentacja zał. nr 9a).

Pytań ani uwag do przedłożonej informacji nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwał, do których nie zgłoszono żadnych pytań ani uwag:

- w sprawie zatwierdzenia Sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Kujawsko-Pomorskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Minikowie za 2011 rok - druk nr 26/12 (zał. nr 10);
wynik głosowania: 21 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Toruniu - druk nr 28/12 (zał. nr 11);
wynik głosowania: 21 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie nadania Statutu Bydgoskiemu Centrum Diabetologii i Endokrynologii w Bydgoszczy - druk nr 29/12 (zał. nr 12);
wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Pruszcz - druk nr 30/12 (zał. nr 13); wynik głosowania: 22 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- w sprawie przyjęcia projektu uchwały dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Toruń - druk nr 31/12 (zał. nr 14); wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął w/w uchwały.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę prawa użytkowania wieczystego nieruchomości na prawo własności nieruchomości między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Skarbem Państwa - druk nr 32/12 (zał. nr 15).

Radny **Stanisław Pawlak**, w trosce o majątek Województwa zadał pytanie, dlaczego przekazywany jest majątek wyższej wartości od pobieranego niższej wartości? Zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu projektu uchwały, w pkt 5 zapisano: *Skutkiem uchwały będzie umożliwienie Zarządowi Województwa podjęcie kolejnych czynności formalno-prawnych mających na celu dokonanie zamiany na nieruchomości bez obowiązku dokonywania dopłat między Województwem Kujawsko-Pomorskim a Skarbem Państwa*. Wyraził opinię, iż z tego zapisu wynika, że to Sejmik ma ponieść odpowiedzialność za różnicę cenową, a nie Zarząd Województwa. Powiedział, iż chciałby, aby było to inaczej traktowane, tzn. Sejmik zgadza się na zamianę, ale to Zarząd Województwa, zgodnie z prawem, ma tej zamiany dokonać. W związku z powyższym wniósł o wykreślenie zapisu pkt 5 uzasadnienia: Ocena skutków regulacji. Przypomniał, iż było to przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Przewodniczących Klubów, ale wówczas nie mieli chyba przed sobą tych materiałów. Bo, jeżeli wszystko byłoby zgodnie z prawem, czyli że rzeczywiście Sejmik wyraża zgodę, natomiast za czynności, przeprowadzoną operację ponosi odpowiedzialność Zarząd Województwa, to dlaczego Sejmik ma brać na siebie to, iż skutkiem podjęcia tej uchwały będzie dokonanie zamiany bez dopłat. Zapytał, czy to Sejmik ma ponosić za to odpowiedzialność? Służby Marszałka mające prawników, doradców winny w tej sprawie zająć stosowne stanowisko. Stąd uważa, w obronie Sejmiku, że pkt 5 uzasadnienia powinien zostać wykreślony.

Przewodnicząca Sejmiku poddała pod głosowanie, zgłoszony przez radnego Stanisław Pawlaka, wniosek o wykreślenie z uzasadnienia treści pkt 5.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 8 „za”, 9 przeciw, 4 wstrzymujące. Wniosek został odrzucony.

Radny **Stanisław Pawlak** poprosił o wyjaśnienie, dlaczego ma zostać dokonana zamiana nieruchomości poniżej wartości, niekorzystna dla Województwa?

Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Mienia **Magdalena Mike-Gęsicka** wyjaśniła, że ustawa o gospodarce nieruchomościami przewiduje dwa rodzaje dopłat, tzn. możliwość zamiany z dopłatą pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego a innymi podmiotami. Dopuszcza również pomiędzy jednostkami publicznymi, czyli Skarbem Państwa a jednostkami samorządu terytorialnego możliwość zamiany bez dopłat w przypadku uzyskania zgody Sejmiku. Na pytanie, skąd taki wybór formy bez dopłat odpowiedziała, że Województwo Kujawsko-Pomorskie nabyło nieruchomość za kwotę 6 mln zł, czyli wartość księgową w budżecie tej nieruchomości wynosi 6 mln zł, i tak naprawdę jest ekwiwalentność tego. Dodała, że to bardziej Samorządowi Województwa zależy na tym, aby ta zamiana została dokonana, niż Skarbowi Państwa. Jeżeli Samorząd

Województwa zacznie domagać się dopłaty, to może okazać się, że ta zamiana nie zostanie dokonana.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że uzasadnienie przedstawione przez Panią dyrektor jest kuriozalne, to, że Samorządowi zależy, to Sejmik ma wyrazić zgodę. Zwrócił uwagę Pani dyrektor, aby tak do radnych nie mówiła, bo to, czy nam zależy, czy nie, nie może mieć wpływu na wartość transakcji, która ma zostać zrealizowana. Zapytał, kiedy Samorząd Województwa nabył tę nieruchomość za 6 mln zł i czy wolno Samorządowi, bez aktualnej wyceny, która powinna być zrobiona nie później niż ile czasu, obracać nieruchomościami?

Dyrektor **Magdalena Mike-Gęsicka** poinformowała, iż nieruchomość została nabyta w grudniu 2011 r., a operat szacunkowy jest z marca 2012 r.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Ryszard Bober** przypomniał, że Sejmik podjął uchwałę o zamiarze nabycia obiektów od Telekomunikacji, a od Skarbu Państwa była zgodna na zamianę tych nieruchomości. Kwota, która była wyszczególniona w poprzedniej uchwale, była w wysokości podanej przez Panią dyrektor. Kwota ta była negocjowana, bo Telekomunikacja wystąpiła ze zdecydowanie wyższą ceną. W podjętej przez Sejmik uchwale jest zapis, iż zapłata za tę nieruchomość będzie uiszczana w transzach. Pierwsza część była zapłacona w roku ubiegłym, a w tym kolejna. Poinformował, iż głosował przeciwko poprawce zgłoszonej przez radnego Stanisława Pawlaka dlatego, iż uważa, że zapis pkt 5 uzasadnienia nie obarcza Samorządu Województwa ryzykiem, bo i tak Zarząd Województwa za to odpowiada. Powiedział, iż nie chciałby doprowadzić do takiej sytuacji, że nagle, w kontekście tej zamiany stanie się coś takiego, że nie będzie przedstawicielstwa Urzędu Wojewódzkiego w Toruniu. Poinformował, iż uczestniczył w rozmowach z ministrem skarbu, jeszcze w roku ubiegłym, aby umożliwić taką transakcję, dzięki której nieruchomością na Placu Teatralnym będzie zarządzał jeden właściciel. Wyraził opinię, że jest potrzebna ta zamiana, a radni zgodzili się z tym przyjmując w roku ubiegłym uchwałę intencyjną. Przyznał, że operat szacunkowy jest teraz wyższy o około 200 tys. zł, ale uważa, że w interesie tego Województwa jest, aby dokonać tej zamiany jak najszybciej.

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił uwagę, iż różnica cenowa wynosi około 600 tys. zł, czyli ponad 10% i nie można tego bagatelizować. Wyraził opinię, że Sejmik uchwałą tą jednak będzie zwalniał z odpowiedzialności Zarząd Województwa za taką transakcję, bo, jak wszyscy tłumaczą, taka jest potrzeba. Powiedział, iż nie można tak łamać prawa mówiąc, że coś jest kupowane bo taka jest potrzeba i przez to nie jest przestrzegane prawo.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania projektu uchwały zawartego w druku nr 32/12.

Wynik głosowania: 18 „za”, 1 przeciw, 3 wstrzymujące. Sejmik podjął uchwałę.

Kolejnym punktem porządku obrad było podjęcie uchwały w sprawie powierzenia zarządzania odcinkami dróg wojewódzkich na czas realizacji inwestycji – druk nr 33/12 (zał. nr 16).

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 22 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przystapiono do podjęcia uchwał, do których radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag, w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego”:

- Edmundowi Borawskiemu – druk nr 2/12 (zał. nr 17); wynik głosowania: 22 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- Felicji Gwincińskiej – druk nr 3/12 (zał. nr 18); wynik głosowania: 19 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,

- Towarzystwu Muzycznemu im. I.J. Paderewskiego – druk nr 4/12 (zał. nr 19); wynik głosowania: 21 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął w/w uchwały.

Kolejnym punktem porządku obrad było zajęcie stanowiska w sprawie uznania Województwa Kujawsko-Pomorskiego za teren dotknięty klęską żywiołową spowodowaną wymarzeniem zbóż ozimych – projekt Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (zał. nr 20).

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** zapytała, czy Przewodniczący Klubów Radnych wypracowali wspólny tekst stanowiska?

Przewodniczący Klubu Radnych PO **Marek Nowak** wyraził opinię, iż projekt stanowiska przygotowany przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest dalej idącym niż oświadczenie przygotowane przez Klub Radnych SLD (zał. nr 20a). Wyjaśnił, że stanowisko Komisji konsumuje w sobie i zawiera sformułowanie o terenach dotkniętych klęską żywiołową, tzw. z ustawy z dnia 18 kwietnia 2002 r. Natomiast, oświadczenie SLD jest niekompletne w tym sensie, że nie wychodzi naprzeciw ustawie i w konsekwencji może być mniej przyjazne dla rolników. Może dotyczyć to ulg podatkowych, czyli tego, co w rozporządzeniu rady ministrów się ukazuje. Dlatego uważa, że projekt stanowiska przedłożony przez Komisję jest dalej idące i powinno być przedmiotem obrad, jako jedno.

Radny **Stanisław Pawlak** wyraził zdanie przeciwne wobec wystąpienia radnego Marka Nowaka, że przedmiotem obrad powinien być jeden projekt. Zapytał, czy wystąpienie przedmówcy oznacza to, że projekt Radnych Klubu SLD został odrzucony? Uważa, że Sejmik jeszcze go nie odrzucił i wnosi, aby odbyło się spotkanie Przewodniczących Klubów Radnych wypracowujące jeden tekst. Zwrócił uwagę, iż stanowisko przygotowane przez Komisję odnosi się tylko do jednej kwestii, tzn. uznania klęski żywiołowej w naszym województwie, a w tekście jest nawet zapisane „w szczególności województwa kujawsko-pomorskiego”, czyli należy to zrozumieć, że odnosi się to do kraju. Ponadto, radni SLD mówią o konkretnych rozwiązaniach, które winny być zastosowane w rolnictwie, a wynikające z uznania obszaru za dotknięty klęską żywiołową. Stąd wniósł o 15 minut przerwy w celu doprecyzowania zapisów stanowiska.

Przewodnicząca Sejmiku ogłosiła 10 minut przerwy, podczas której poprosiła Przewodniczących Klubów radnych o wypracowanie jednomyślnego tekstu stanowiska.

- przerwa -

Po przerwie głos zabrał Przewodniczący Klubu Radnych PO **Marek Nowak**, który przedstawił uzgodniony z Przewodniczącymi Klubów Radnych i Przewodniczącym Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi tekst stanowiska (zał. nr 20b).

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uzgodnionego tekstu stanowiska. Wynik głosowania: 21 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stanowisko zostało przyjęte.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do realizacji punktu 25 porządku obrad, tj. Informacja o zgłoszonych interpelacjach i zapytaniach. (zał. nr 21)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 26 porządku obrad, tj. Interpelacje i zapytania Radnych.

Przystąpiono do zgłaszania zapytań i składania interpelacji.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** poinformowała, że wspólnie z radną Elżbietą Krzyżanowską złożyła interpelację w sprawie rozwiązania problemów związanych z awariami w Filharmonii Pomorskiej w Bydgoszczy. Podkreśliła, że Filharmonia boryka się z problemami od roku mimo wystąpień do Departamentu o ich rozwiązanie. W związku z tym złożona została stosowna interpelacja.

Radny **Stanisław Pawlak** odniósł się do problemu przymusu zakupu przez młodzież szkolną i akademicką ulgowych biletów miesięcznych także na dni wolne ustawowo od nauki sprzedawanych przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej we Włocławku. Zwrócili się do niego z interwencją w tej sprawie, jako radnego województwa, rodzice uczniów, że po zmianach cen biletów, wykupienie biletu miesięcznego na cały miesiąc, np. gdy wiadomo z góry, że przez dwa tygodnie nie pracują szkoły, jest dla nich krzywdzące finansowo. Dlatego, że trzeba bilet miesięczny wykupić za pełną kwotę, nawet w sytuacji, gdy dzieci z przejazdów nie korzystają, np. podczas ferii zimowych.

Pomimo podjętych rozmów z Prezesem Zarządu PKS we Włocławku Markiem Błaszkiwiczem sprawa ta nie została pozytywnie rozpatrzona. W piśmie Prezes Zarządu powołuje się na szereg zawitych przepisów, które to zdaniem Prezesa Zarządu, uniemożliwiają wprowadzenie takich zmian. Ale jednocześnie też pisze, że istnieje możliwość stosowania w ramach własnej strategii handlowej przez przewoźnika przyznawania ulg i zniżek taryfowych. Z tego zapisu wynika, że to właśnie od Zarządu PKS zależy, czy bilet miesięczny będzie sprzedawany na pełne 30 dni, tak jak dotychczas, czy w oparciu o Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie organizacji roku szkolnego, kiedy w danym województwie są ferie, byłyby sprzedawane bilety miesięczne w tzw. połówce. Dodatkowym problemem jest to, że wszyscy przewoźnicy, nie tylko PKS, występują do samorządu województwa o dopłaty do 49% ulg. Podstawą do ich wypłacania przewoźnikom jest przedłożenie wykazu sprzedanych biletów. Nie dość tego, że dana jednostka nie przewozi dzieci w okresie wolnym od szkoły, to od rodziców pobiera pełne opłaty, a jednocześnie otrzymuje dotacje do przewozów, które nie zostały wykonane. Dodał, że Prezes Zarządu powołuje się na argument, że „wszyscy tak robią”, ale to nie jest prawidłowe podejście do sprawy. Podkreślił, że należy przychylnie rozwiązać ten problem ze względu na jej społeczny aspekt.

Zwrócił się do Zarządu Województwa z prośbą o analizę tej sytuacji. Zapytał, jakie jest jego stanowisko odnośnie tego problemu?

Radny **Stanisław Pawlak** przywołał pismo firmy REMONDIS Bydgoszcz Sp. z o.o., które zostało przekazane do samorządów gminnych w województwie kujawsko-pomorskim. W piśmie tym, opisuje się „ciekawe” propozycje, które dotyczą Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami, który

będzie dopiero uchwalany przez Sejmik do końca czerwca br. Firma powołuje się w piśmie, że *będzie ujęta w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami jako instalacja regionalna*.

Zapytał, na jakiej podstawie powyższa firma powołuje się na zapisy Planu jako już ostateczne w dniu 17.01.2012? Czy w projekcie Planu na obecnym etapie są zawarte zapisy dotyczące firmy REMONDIS Bydgoszcz Sp. z o.o.? Jakie kryteria i zasady o tym decydują, że dane firmy są w ten sposób kwalifikowane w owym Planie?

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** skomentowała, że to jest działanie marketingowe firmy i nie wyciągałaby tak dalekich wniosków w tej sprawie.

Radny **Stanisław Pawlak** poprosił o odpowiedź na piśmie na zgłoszone zapytania.

Radny **Zenon Flejter** zapytał, na jakim etapie budowy jest Astro-Baza w Żninie?

Więcej zapytań i interpelacji nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 22 porządku obrad, tj. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** poinformowała radnych, że 2 kwietnia br. przypada Międzynarodowy Dzień Książki dla Dzieci, którego celem jest rozpowszechnianie literatury dziecięcej oraz propagowanie czytania, począwszy od najmłodszych lat. Czytając tego dnia dzieciom w szkołach, przedszkolach, szpitalach radni województwa spełnią jeden z pomysłów obchodów Roku Praw Dziecka, który został uchwalony przez Sejmik. Następnie zwróciła się z serdeczną prośbą do wszystkich radnych, aby 2 kwietnia br. wybrali jakąś placówkę i poczytali tam dzieciom. Zaproponowała lekturę „Król Maciuś I”. Jest do dyspozycji 20 książek. Stosowna informacja znajdzie się na stronie internetowej Roku Praw Dziecka.

Radny **Stanisław Pawlak** „Pani Przewodnicząca, chcę podnieść bardzo ważną sprawę, bo dzisiaj mieliśmy kilka przypadków, że nasze urządzenia głosujące nie działają. Z ostatniej sesji, byłem proszony o uzupełnianie zapisów naszych wystąpień, ponieważ były przerwy w nagraniach. Uważam, że to jest skandaliczna sytuacja. Nie może być takiej sytuacji, że my coś mówimy, albo ktoś z osób funkcyjnych mówi, tak, jak Pan Skarbnik również miał białe plamy w swoich wystąpieniach. A później musimy to uzupełniać - musimy, chcemy, możemy. Ale jedno jest pewne, że przerwy nie powinny mieć miejsca. Stąd, Pani Przewodnicząca, proszę zarządzić, aby za ten ponad milion złotych, co tutaj teraz posługujemy się na sali urzędzeń, aby one działały od przyszłej sesji bezawaryjne, żeby nie trzeba było poprawiać, tak, jak dzisiaj poprawialiśmy i poprawialiśmy za zeszłą sesję, dziękuję bardzo”.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku zakończyła obrady XIX sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Do protokołu dołączono:

- listy wydruków głosowań

Protokołowały:
Maryla Majtczak
Anna Sobierajska