

Protokół Nr XXVII/12
z XXVII sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 29 października 2012 r.

Godz. rozpoczęcia sesji: 10.10

Godz. zamknięcia sesji: 14.20

Dnia 29 października 2012 r. w sali sesyjnej Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu odbyła się XXVII sesja zwyczajna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Sesję otworzyła Przewodnicząca Sejmiku Dorota Jakuta, która powitała radnych województwa (lista obecności zał. nr 1), przybyłych gości: Posel na Sejm RP Domicelę Kopaczewską, prof. dr hab. inż. Józefa Kubika, Marszałka Piotra Całbeckiego wraz z Zarządem Województwa, dyrektorów jednostek organizacyjnych Urzędu Marszałkowskiego, przedstawicieli mediów. (lista obecności zał. nr 2)

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** rozpoczęła obrady XXVII sesji Sejmiku uroczystym wręczeniem prof. dr hab. inż. Józefowi Kubikowi medalu Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego „Unitas Durat Palatinatus Cuiaviano-Pomeraniensis”. W związku z tym, że prof. dr hab. inż. Józef Kubik zakończył kadencję na funkcji Rektora Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy, wyraziła przekonanie w imieniu wszystkich zebranych, że to było bardzo dobre sześć lat dla Uniwersytetu. Był to czas wielu wyzwań i czas rozwoju. Doceniając te zasługi Marszałek Województwa Piotr Całbecki nadał Medal „Unitas Durat Palatinatus Cuiaviano-Pomeraniensis”.

Prof. dr hab. inż. **Józef Kubik** „Pani Przewodnicząca, Panowie Marszałkowie, Wielce Szanowni Radni Sejmiku Województwa jestem ogromnie zaszczycony tym najwyższym wyróżnieniem władz województwa. Chcę powiedzieć, że sukcesy na ogół odbiera osoba, która jest naznaczona funkcją, ale chcę powiedzieć, że odbieram to wyróżnienie również, jako uznanie dla całego zespołu, z którym przyszło mi współpracować, a nawet powiem, że dla wielu z tej społeczności uniwersyteckiej, którzy oddali wiele wysiłku, czasu dla budowania młodego Uniwersytetu w Bydgoszczy. Uniwersytet ma dzisiaj siedem lat. To jest taki wiek, kiedy rozpoczyna się szkołę podstawową, ale ja myślę, że my już jesteśmy w tej rodzinie Uniwersytetów dobrze postrzegani. Myślę również, że wspólnie z Uniwersytetem Mikołaja Kopernika, z Uniwersytetem Technologiczno-Przyrodniczym, z Akademią Muzyczną, z Collegium Medicum, tworzymy bardzo dobre, bardzo silne centrum naukowe szkolnictwa wyższego w regionie. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować za dostrzeżenie, za uznanie tego, co udało się w tak krótkim czasie zrobić dla Uniwersytetu im. Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy. Chcę powiedzieć w imieniu całego szkolnictwa wyższego regionu, że życzliwość i pomoc jest nadal potrzebna, a wręcz uważam, że jest to racja stanu regionu. Dzisiaj potrzeba nam bardzo dobrze wykształconych mieszkańców, a zwłaszcza młodzieży, że była nie tylko dobrze wykształcona, ale również u nas zostawała. To jest właściwie sól tej ziemi. Panie Marszałku, bardzo dziękuję za wieloletnią życzliwą z pełnym zrozumieniem współpracę. Mieliśmy okazję współpracować, ja na stanowisku Rektora przez 6 lat. Ale jeszcze wcześniej z wieloma z członków tego Sejmiku, miałem okazję współpracować, jeszcze w poprzednich kadencjach. Bardzo serdecznie wszystkim Państwu

dziękuję i życzę, aby nadal dobra współpraca, bo tylko ona może być podstawą dobrych wyników, miała miejsce w przyszłości. Życzę wszelkiego dobra dla tego regionu”.

Następnie przystąpiono do realizacji spraw proceduralnych. Na podstawie listy obecności, Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła quorum – udział w sesji potwierdziło 30 radnych, co czyni Sejmik uprawnionym do podejmowania uchwał, przyjmowania stanowisk, zgłaszania wniosków.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** zapytała, czy są propozycje zmian do porządku obrad. (zał. nr 3)

Następnie Przewodnicząca Sejmiku zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - projekt Komisji „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 14/12,
- projektu uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - projekt Komisji „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 15/12,
- projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - projekt Komisji „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 16/12.

Dodatkowo Przewodnicząca poinformowała, że wpłynęło na jej ręce do Kancelarii Sejmiku wezwanie do usunięcia naruszenia prawa skierowane przez Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o. dotyczącego podjętej uchwały przez Sejmik Województwa w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023”. Zaproponowała wprowadzenie tego punktu do porządku obrad w formie uchwały. Marszałek Województwa oraz Dyrektor Departamentu przedstawi swoje stanowisko odnoszące się do tej sprawy.

Przewodniczące Komisji Edukacji, Nauki, Turystyki i Sportu **Marek Witkowski** zgłosił wniosek w imieniu Komisji o wprowadzenie do porządku obrad projektu stanowiska w sprawie Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych uzasadniając tym, że proces przejmowania NKJO przez inne podmioty nie jest łatwym procesem i wymaga dłuższego czasu.

Marszałek **Piotr Całbecki** zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Lecznictwa Psychiatrycznego w Toruniu - projekt Zarządu Województwa - druk nr 140/12,
- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego we Włocławku - projekt Zarządu Województwa - druk nr 141/12.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie zgłoszonych wniosków o zmianę porządku obrad:

- projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 14/12, jako pkt 29; wynik głosowania: 30 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik zmianę przyjął,
- projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-

Pomorskiego” - druk nr 15/12, jako pkt 30; wynik głosowania: 31 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik zmianę przyjął,

- projekt uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 16/12, jako pkt 31; wynik głosowania: 30 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik zmianę przyjął,

- Rozpatrzenie wezwania Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa, jako pkt 32; wynik głosowania: 29 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik zmianę przyjął,

- projekt stanowiska w sprawie Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych; wynik głosowania: 15 głosów „za”, 14 przeciw, 0 wstrzymujących; został wprowadzony do porządku obrad, jako pkt 33,

- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Lecznictwa Psychiatrycznego w Toruniu - druk nr 140/12, jako pkt 27; wynik głosowania: 28 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik zmianę przyjął,

- projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego we Włocławku - druk nr 141/12; wynik głosowania: 28 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik zmianę przyjął.

Porządek obrad po zmianach stanowi załącznik nr 4.

Uwag do zapisów w protokole z XXVI sesji Sejmiku nie zgłoszono, w związku z tym uznaje się go za przyjęty.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do realizacji punktu 4 porządku obrad, tj. Informacja z pracy Sejmiku Województwa (zał. nr 5).

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Zenon Flejter** poinformował, że w dniach 18-20 października br. uczestniczył o uroczystości z okazji obchodów XX-lecia Programu Odnowa Wsi w Polsce. Jest to program wdrożony przez województwo opolskie na długo przed wejściem Polski do Unii Europejskiej. Program ten został sfinansowany, wprowadzony i wdrożony przez województwo opolskie. W tej chwili realizowane jest w pięciu województwach. Dodał, że chciałby w imieniu Marszałka Województwa Józefa Sebesty przekazać Marszałkowi Piotrowi Całbeckiemu stosowny Puchar oraz symboliczne zaproszenie do tego projektu. Podkreślił, że uczestniczył w gronie 12-osobowej delegacji składającej się z pracowników UM i działaczy samorządowych, którzy zapoznali się z tym programem. Wyraził zdanie, że jest to sprawa, nad którą warto by się zastanowić i rozszerzyć Fundusz Wsparcia o Fundusz Odnowy Wsi. Dodał, że przez 15 lat województwo opolskie wyłożyło 4,5 mln zł na ten program, a wygenerowało działania na 135 mln poprzez aktywność ludzi na wsi opolskiej przez budowanie środowiska liderów, od lidera gminnego do lidera wojewódzkiego. Wyraził zdanie, że wieś polska zasługuje na wielość działań. A w sumie niewielkie pieniądze, które są przyznawane z tego grantu, bo do 10 tys. zł, bardzo mocno aktywizują wieś i tworzą więzi z województwem. Następnie dokonano uroczystego wręczenia.

Radny **Tadeusz Zaborowski** powiedział, że został zobowiązany i ma zaszczyt w imieniu Kapituły Dzieci i Rodziców Zarządu Stowarzyszenia Rodzin Zastępczych Powiatu Tucholskiego wręczyć Marszałkowi Województwa Tytuł Honorowego Członka Stowarzyszenie Rodzin Zastępczych Powiatu Tucholskiego. Dodał, że Stowarzyszenie rozwija się już od kilku lat. Prowadzi swoją

działalność nie tylko w Powiecie Tucholskim, ale również w Powiecie Sępoleńskim. Stowarzyszenie prowadzi szeroką działalność poprzez działalność kulturalną i oświatową, organizuje różnego rodzaju wycieczki, a także spotkania kultur, np. Śląska, Borów Tucholskich. Chciałby przekazać Marszałkowi Województwa również płytę z II TOP Festiwalu Śląskie Granie i Śpiewanie w Borach Tucholskich, które odbyło się w roku bieżącym już po raz drugi. W Stowarzyszeniu jest 48 rodzin, które opiekują się 96 dziećmi. Następnie dokonano wręczenia.

Więcej uwag i pytań nie zgłoszono.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do realizacji punktu 5 porządku obrad, tj. Informacja z pracy Zarządu Województwa. (zał. nr 6, zał. nr 6a)

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Stanisław Pawlak** odniósł się do uchwały nr 41/1235/12 Zarządu Województwa zobowiązującej Dyrektora Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku do opracowania „Koncepcji rozwoju i zagospodarowania przestrzennego terenów wokół Zbiornika Włocławskiego”. Dodał, że jest to bardzo celowe zamierzenie i działanie. Zapytał, skąd ta inicjatywa się zrodziła? Dla kogo to opracowania będzie przygotowywane? Jaki jest zakres tego opracowania? Co powinno obejmować, zarówno pod kątem wykazu działań, jak i również obszaru? Przypomniał, że radni z tego okręgu wyborczego nie raz wnosili, aby się tą sprawą zająć, w powiązaniu z powiatami: włocławskim, lipnowskim i miastem Włocławek. Dobrze by było otrzymać informacje na początku tego działania, aby one wychodziło naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców i samorządów tamtego terenu. Być może dobrze by było zorganizować spotkanie i szerzej przedstawić owe zamierzenia.

Następnie Radny przywołał uchwałę nr 41/1256/12 Zarządu Województwa zatwierdzającej Regulamin Organizacyjny Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku. Zapytał, na czym polega zmiana Regulaminu? Z czego ona wynika? Czy z zatrudnienia nowych osób, które podjęły pracę na różnych stanowiska w K-PZMiUW we Włocławku?

Z kolei Radny odniósł się do uchwały nr 41/1266/12 Zarządu Województwa wszczynającej postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wykonanie zamówienia dodatkowego w ramach modernizacji – przebudowy placu przed budynkiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu oraz remont bocznych, zadaszonych wejść do budynku. Wybrana została ta sama firma KOGA. Dodał, że chyba się wszyscy zgodzą z tym, że jeśli chodzi o termin wykonania tej przebudowy, to jest on zbyt długi. Jej zakres wydaje się olbrzymi. Czy kosztorys różni się od pierwszego? Do tego, zaangażowanie tej firmy w pracy budzi wiele zastrzeżeń.

Radny **Jan Wadoń** odniósł się do uchwały nr 39/1196/12 Zarządu Województwa o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wyłonienia najkorzystniejszej oferty na opracowanie koncepcji rewitalizacji dworca kolejowego w Tucholi wraz z placem dworcowym i terenami przyległymi. Zapytał, dlaczego Zarząd Województwa to ogłasza? Czy to wynika z układu własnościowego? Czy z jakiś innych powodów?

Radny **Wiesław Żurawski** zwrócił uwagę, że w Kalendarium z prac Zarządu brakuje ważnego wydarzenia. W dniu 18 października br. we Włocławku Marszałek Województwa był reprezentowany w uroczystości rocznicy śmierci Błogosławionego ks. Jerzego Popiełuszki.

Marszałek **Piotr Całbecki** w kwestii opracowania „Koncepcji rozwoju i zagospodarowania przestrzennego terenów wokół Zbiornika Włocławskiego” wyjaśnił, że Zarząd chce wspólnie z gminami i wszystkim zainteresowanymi opracować taką podstawę do dalszych działań związanych z zagospodarowaniem w przyszłej perspektywie, aby to był gotowy „wsad” do naszej Strategii Rozwoju Województwa. W takim zakresie, w jakim poziom ogólności, zapisów Strategii na to pozwoli. Wyraził zdanie, że dobrze, że taka decyzja została podjęta. Kujawsko-Pomorskie Biuro Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku będzie koordynatorem opracowania. W nawiązaniu do Zalewu Włocławskiego dodał, że odbyło się ciekawe spotkanie, przewidziane raz na pół roku, z przedstawicielami ENERGA, która sprawozdaje, na jakim etapie przygotowań jest kolejny próg, kolejna zaporą. Są to optymistyczne informacje, ponieważ ENERGA zdecydowała już o wyborze lokalizacji „Siarzewo II”, w tym miejscu, z dużym prawdopodobieństwem, rozpocznie się kolejny etap przygotowania dokumentacji projektowej. Potrwa to może około roku, ponieważ badania środowiskowe są bardzo rozległe. Ta lokalizacja znajduje się w obszarze Natura 2000. W związku z tym wymogi odnośnie prawa środowiskowego są ogromne. Projekt ten postępuje, co bardzo cieszy. Poinformował, że w imieniu wszystkich radnych zaprosił Prezesa Spółki, która realizuje inwestycję, aby na którejś z sesji Sejmiku przedstawił, na jakim etapie realizacji jest ten projekt. To też jest istotne ze względu na Plan Zagospodarowania Przestrzennego naszego województwa, który w tej chwili jest jak gdyby w zawieszeniu, ale trzeba go przyjąć, ponieważ, jeśli okaże się, że ten projekt obecny Siarzewo będzie jednak realizowany, to ENERGA nie wyklucza, a wręcz jest pewna, że będzie wnioskować o budowę kolejnych stopni. Jeżeli analiza ekonomiczna i finansowa tego przedsięwzięcia, a to jest przedsięwzięcie komercyjne, wykaże, że opłaca się ten projekt budować w Siarzewie, spółka przystąpi do przygotowania kolejnych inwestycji na wysokości Solca Kujawskiego oraz Chełmna. Byłaby to bardzo obiecująca perspektywa budowy kolejnych progów.

W kwestii przebudowy placu przez Urzędem Marszałkowskim wyjaśnił, że nie wie, jakie są założenia techniczne, ale jest zaprojektowany według standardów. Pojawił się problem z wykonawstwem. Trzeba było zwiększyć tę inwestycję o 100 tys. zł. Ze względu na to, że wykazane zostały nie tyle błędy projektowe, tylko nie stwierdzenie warunków związanych z nośnością gruntu. Trzeba było podejmować decyzję. Biuro Zamówień Publicznych przygotowało taką propozycję, w której zdecydowano się jednak na kontynuację współpracy z tą firmą. Chociaż, nie ukrywa, że tempo realizacji tego projektu, w sumie niedużego, jest niezadowolające. W nowej umowie są takie obostrzenia, że do końca listopada ten plac ma być oddany do użytku i gotowy. Jeśli nie, są przewidziane bardzo wysokie kary, ale wyraził nadzieję, że do ich egzekucji nie dojdzie. Trzeba było tak postąpić ze względu na Ustawę o zamówieniach publicznych.

Odnosnie wszczęcia postępowania o udzielnie zamówienia publicznego w celu wyłonienia najkorzystniejszej oferty na opracowanie koncepcji rewitalizacji dworca kolejowego w Tucholi wraz z placem dworcowym i terenami przyległymi wyjaśnił, że jest jednym z elementów dużego programu, który jest realizowany i współfinansowany z partnerami europejskimi, bo to jest projekt INTER-Regio-

Rail finansowany bezpośrednio przez Komisję Europejską, a naszymi partnerami w tym projekcie są różne regiony z całej Europy. Jego celem jest to, aby opracować, m.in. sposób wykorzystania istniejącej infrastruktury kolejowej. Głównie chodzi o dworce, aby przystosować je do zmieniających się oczekiwań społecznych, ale też ich funkcji. Jako przykładowy jest dworzec kolejowy w Tucholi. Dzięki temu programowi ten dworzec będzie miał opracowaną taką koncepcję, jak powinien być zagospodarowany, urządzony od strony architektonicznej i funkcjonalnej. Będzie on wykonany za środki unijne, a że Województwo jest partnerem w tym projekcie, to zlecane jest wykonanie tej ekspertyzy przez Województwo. Stąd pojawienie się takiej uchwały Zarządu Województwa w tej kwestii.

Dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych **Franciszek Złotnikiewicz** odnośnie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Zarządu melioracji wyjaśnił, że w głównej mierze polegały na tym, że z końcem 2009 roku przestało funkcjonować Gospodarstwo Pomocnicze przy Zarządzie Melioracji. To były doświadczenia, które w roku 2011 miały miejsce, kiedy większość czynności zleczanych było na zewnątrz. Zmiany dotyczyły też w głównej mierze kompetencji z zakresu odpowiedzialności między poszczególnymi komórkami organizacyjnymi, w tym przypadku Dział Konserwacji i Eksploatacji w wyniku utworzenia sekcji ds. koszenia i sekcji ds. utrzymania stacji pomp. Gdy ze środków budżetu państwa zostali zatrudnieni pracownicy do sekcji stacji operatorów, wcześniej zatrudnionych przez Gospodarstwo Pomocnicze, a w sekcji koszenia cztery osoby są zatrudnione fizycznie do wykonywania czynności ze środków budżetu państwa. W każdym przypadku Samorząd Województwa dodatkowo przeznaczył środki na zatrudnienie pracowników do kierowania i administrowania tymi sekcjami. Kolejna wynikała ze zmian kadrowych, jakie miały miejsce w miesiącu sierpniu br. i dostosowania odpowiedzialności poszczególnych członków kierownictwa za swój zakres prac.

Radny **Stanisław Pawlak**, ad vocem, w sprawie kaskadyzacji Dolnej Wisły powiedział, że zamierzał zadać pytanie, skąd wiedzę czerpał Dyrektor Modrzejewski udzielając odpowiedzi na posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w ubiegłym tygodniu, a teraz już wiadomo, że to jest także głos Zarządu Województwa. Przypomniał, że stopniem wodnym we Włocławku zajmuje się od 2000 roku, od momentu podjęcia uchwały przez Sejm RP uznającej, że należy budować drugi stopień wodny. Do tego szereg spotkań, które odbyły się na przestrzeni lat, także z organizacjami ekologicznymi, szczególnie po przyjęciu Programu Wisła dotyczącego jej ochrony, to kaskadyzacja wykluczała możliwość budowy stopnia wodnego pod Ciechocinkiem. O stopniu pod Ciechocinkiem było pisane i mówiono, że ma być ostatnim stopniem, bo w przeciwnym razie wszystkie organizacje ekologiczne nie wyrażą zgody na jego budowę. Dodał, że nie wie, co się w między czasie zmieniło, bo mowa jest w tej chwili o spółce ENREGA. Zwrócił się do Zarządu Województwa z sugestią, by jeszcze poddał weryfikacji swój stosunek do budowy następnych stopni szczególnie w zderzeniu ze stanowiskami ekologów, które były bardzo radykalne w latach poprzednich, gdy już ten problem Nieszawy zaczął dojrzywać. Dzisiaj on się trochę opóźnił i być może jest zmiana stanowisk. Podkreślił, że tylko podpowiada i pyta, czy to nie przeszkodzi później w zakresie tej inwestycji pod Ciechocinkiem.

W kwestii zmian w Regulaminu Organizacyjnego skomentował, że Dyrektor K-PZMiUW Franciszek Złotnikiewicz „za głęboko sięgnął o tych zmianach”, chcąc „przykryć” ostatnią zmianę wynikającą ze zmiany kadrowej, ponieważ poprzednia zmiana była z 11 kwietnia 2012 r., czyli niecałe pół roku temu. Mówienie o roku 2010 świadczy o tym, że nic nie zostało zrobione przez dwa lata. W co nie wierzy, bo ten Regulamin już dawał szansę działań po zlikwidowaniu Gospodarstwa Pomocniczego. Przypomniawszy, że na sesji wyjazdowej w Inowrocławiu użył sformułowania, że tam jest pewna „przechowalnia” niektórych osób, bo często jest zmieniany Regulamin Organizacyjny, aby te osoby mogły znaleźć miejsce pracy.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do realizacji pkt: Informacja o stanie prac nad opracowaniem Strategii rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do 2020 r. (zał. nr 7), którą przedstawił kierownik Biura Programowania Rozwoju Województwa **Andrzej Potoczek** (prezentacja zał. nr 7a).

Prowadzący obrad wiceprzewodniczący Sejmiku **Ryszard Bober** poprosił, aby zadawane pytania były bardziej techniczne, gdyż w dniu dzisiejszym nie można prowadzić dyskusji merytorycznej, bo będą one, zgodnie z przedłożonym harmonogramem, miały miejsca w panelach gdzie będzie część robocza.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał kierownika Andrzeja Potoczka, jako jednego ze współautorów Strategii, czy podjęcie w tym miesiącu próby zobowiązania Wojewódzkiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku do opracowania „Koncepcji rozwoju i zagospodarowania przestrzennego wokół Zbiornika Włocławskiego”, czasowo daje taką możliwość?

Radny **Wojciech Jaranowski** poprosił o przedstawienie roli radnych województwa przy tworzeniu Strategii. Kiedy będą pomocni radni? Kiedy Sejmik będzie się nią zajmował?

Prowadzący obrady **Ryszard Bober** powiedział, iż radni już się tym zajmowali, a na końcu Strategię będzie przyjmował Sejmik.

Radny **Jan Wadoń** również nawiązał do kwestii zagospodarowania Zbiornika Włocławskiego. Powiedział, iż ma wrażenie, że Marszałek trochę za szeroko odniósł się do tego, bo on bardziej by tu widział kwestie prac programowo-projektowych niż strategicznych. Wyraził opinię, iż to jest do uzgodnienia w przyszłości dlatego, że w kontekście zapisów Strategii ile można zapisać nt. Zbiornika Włocławskiego i jego otoczenia. Tam bardziej chodzi o program i wygenerowanie projektów, być może projektów kluczowych. Ponadto zapytał, na jakim etapie zespół redakcyjny ma diagnozę? Wyjaśnił, iż pyta o to, bo diagnoza to twarde dane statystyczne. Zwrócił uwagę, iż Marszałek, jak i zespół pracujący bardzo mocno eksponują kwestie modernizacji i innowacyjności. Jeżeli używa się pojęcia modernizacja województwa, to zapytał, co zamierza się modernizować, od jakiego stanu i do jakiego stanu? Uważa, że aby móc odpowiedzieć na te pytanie trzeba mieć precyzyjną diagnozę. Zapytał, co z tej diagnozy wynika? Jakie obszary mają być modernizowane? Od jakiego do jakiego stanu, aby uzyskać cele Strategii?

Radny **Wiesław Żurawski** poinformował, iż 9 października br. na spotkaniu w Brukseli Hanna Jans członek Gabinetu Komisarza ds. Polityki Regionalnej zwróciła uwagę, że trzeba teraz wydawać więcej pieniędzy na transport kolejowy. Zapewniła, iż koleje dużych prędkości będą realizowane. Prosiła, aby się o to nie martwić, ale minister Sławomir Nowak zdecydował, że priorytet będzie mieć

rozwój kolei do 200 km/h i modernizacja linii istniejących. Powiedział, iż martwi go, iż w dotychczasowych pracach nad Strategią nigdzie nie przewija się temat elektryfikacji linii kolejowej Toruń - Grudziądz. Zasugerował, aby grupa 12 radnych, którzy będą pracowali nad Strategią, wzięła pod uwagę również tę sprawę, skoro na ten cel, na najbliższe lata Unia Europejska przeznacza 6 mld EURO. Przypomniał, iż elektryfikacja tej linii trwa już 30 lat. Trasa ta powinna być alternatywną do linii Toruń – Bydgoszcz - Gdańsk.

Kierownik **Andrzej Potoczek**, odnośnie Zbiornika Włocławskiego powiedział, że przygotowanie tego materiału przez Wojewódzkie Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku nie jest bezpośrednio związane z pracami nad Strategią, ponieważ jest to wynik wcześniejszych uzgodnień, dyskusji z samorządami powiatowymi Lipna, Włocławka i Miasta Włocławek. Przygotowany materiał będzie służył do tego, aby na jego bazie przygotować program, który, być może, będzie podstawą do wykorzystania dostępnych środków finansowych do kompleksowego zagospodarowania zbiornika wodnego. To, co robi Biuro jest studium funkcjonalno-przestrzennym, wstępnym opracowaniem wykorzystującym istniejące doświadczenia oraz uwzględniającym aktualny stan, potrzeby, oczekiwania i możliwości aby przygotować się do dalszych działań. W Strategii natomiast wskazywane są problemy gospodarki wodnej i zbiornika, jako pewien czynnik, potencjał, czy wyzwanie rozwojowe. Tak na to należy spojrzeć. Wyraził opinię, iż tu te czynniki są ze sobą zbieżne, ale nie koniecznie muszą być ze sobą zbieżne w czasie. Na podstawie przygotowanego dokumentu, być może programu, będzie można generować już konkretne projekty, ale już dzisiaj o tym mówić jest za wcześnie. Planowane są spotkania z samorządami tych powiatów ze zainteresowanymi środowiskami. Takie spotkanie, z udziałem wszystkich zainteresowanych, Biura, odbędzie się w listopadzie br. Będzie więc już można rozmawiać o dalszych kierunkach.

Odnośnie roli radnych województwa powiedział, iż są oni na bieżąco informowani o postępie prac na posiedzeniach komisji Sejmiku. Poinformował, iż jest zespół 12-osobowy radnych, który został wskazany przez Sejmik do współpracy. W lipcu br. odbyło się już jedno takie spotkanie. Kolejne planowane jest na listopad br. gdzie bardziej szczegółowo radni zostaną poinformowani i zapytani o propozycje dalszych działań w kontekście tego, jak przebiega praca z zespołami społeczno-ekspertskimi. Zapewnił, iż uwagi radnych są brane pod uwagę, uwzględniane w pracach nad Strategią. Uważa, że udział radnych w pracach jest stały, bieżący.

Poinformował, iż zespół redakcyjny będzie przygotowywał projekt Strategii, natomiast diagnoza stanu województwa już jest. Jest to bardzo obszerny dokument składający się z szeregu załączników już istniejących, opracowanych materiałów. Do samej Strategii zostanie przygotowany wyciąg z tego dokumentu.

W sprawie modernizacji powiedział, że jest to pewne hasło mówiące, że chce się w nowy sposób podejść do procesu rozwoju, zgodnie z nowym paradygmatem rozwoju, czyli wydobyciem nowych elementów, potencjałów, które do tej pory nie były eksponowane, promocji, budowania wizerunku województwa. Czyli, jest to inne podejście do rozwoju polegające na tym, że nie na pierwszym miejscu stawiane jest tradycyjnie pojmowane wyrównywanie różnic, ale raczej inwestowanie w kapitał ludzki, innowacyjność w rozwój potencjału w tym zakresie. Istniejące opracowania diagnostyczne pozwalają na takie działania. Przykładem tego będzie zwrócenie uwagi

na inteligentną specjalizację. Tego do tej pory nie było. Czyli, nowe obszary połączone z potencjałem naukowym dają czynniki rozwojowe, jak np. przemysł chemiczny, czy rolnictwo w połączeniu z zasobami naukowymi dają nowe podejście do rozwoju, bo wykorzystują potencjały wewnętrzne. To jest to inne, nowoczesne podejście.

W kwestii kolei powiedział, że w Strategii jest mowa o problemach transportowych, ale to jest już zagadnienie, które na pewno pojawi się w pracach zespołów społeczno-ekspertkich i być może przełoży się to na jakiś konkretny program. Wyjaśnił, że nie będzie zapisów do indywidualnych tras, bo to jest już zbyt szczegółowe podejście. Nie jest to typowe dla dokumentu strategicznego. Zaznaczył jednak, że problem jest zauważony, bo mowa jest o dostępności komunikacyjnej wewnętrznej, jak i zewnętrznej, ale szczegóły będą przedmiotem opracowań programów.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, którzy radni pracują w powołanym zespole 12 radnych województwa? Kto wyłonił ten zespół?

Kierownik **Andrzej Potoczek** odpowiedział, iż zwrócono się do Przewodniczącej Sejmiku z prośbą o wskazanie osób, które współpracowałyby na bieżąco przy opracowywaniu Strategii. Wynikało to z wcześniejszych rozmów, w których to radni zabiegali o udział w pracach nad tym dokumentem. Poinformował, iż są to radni: Lucyna Andrysiak, Ryszard Bober, Wojciech Jaranowski, Elżbieta Krzyżanowska, Krystian Łuczak, Janusz Niedźwiecki, Stanisław Pawlak, Elżbieta Piniewska, Jan Wadoń, Silvana Oczkowska, Marek Witkowski i Zbigniew Socha. Przypomniał, iż jedno takie spotkanie odbyło się w lipcu br., podczas którego dyskutowano na temat założeń.

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił uwagę, iż rolą radnych jest aktywny udział w konstruowaniu Strategii. Przypomniał, iż prace przy pierwszej Strategii były inaczej prowadzone, gdzie udział aktywnych radnych był zapewniony częściej.

Prowadzący obrady **Ryszard Bober** powiedział, iż radni muszą uczestniczyć w pracach nad Strategią, przede wszystkim na posiedzeniach komisji, tematycznie bardzo szczegółowo. Wyraził opinię, iż zespół jest do tego, aby wypracowywać ogólniejsze wnioski.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do kolejnego punktu porządku obrad, tj. Realizacji zadań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 w zakresie gospodarowania rolniczymi zasobami wodnymi w województwie kujawsko-pomorskim (zał. nr 8). Prezentacji materiału dokonał dyrektor Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych we Włocławku **Franciszek Złotnikiewicz** (zał. nr 8a). Ponadto powiedział, iż materiał podsumowujący działania K-PZMiUW w tym zakresie zostanie radnym przedłożony w przyszłym roku.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał o rzekę Niwkę i jej konserwację. Jaki jest termin realizacji tego zadania? Zwrócił uwagę, iż w sprawozdaniu z pracy Zarządu Województwa jest zapisane, że powstaje opóźnienie w związku z problemem wykupu gruntów na poszerzenie tego pasa. Zapytał, jaka jest sytuacja na tę chwilę? Jak kształtują się ceny gruntów, które należy wykupić na jej poszerzenie?

Dyrektor **Franciszek Złotnikiewicz** odpowiedział, iż wykup gruntów, w tym przypadku, nie ma wpływu na realizację tej inwestycji. Nawet, jeżeli te grunty nie zostaną w 100% wykupione będą one później wykupywane ze środków budżetu państwa, co czasami jest stosowane. Termin zakończenia

zadania zaplanowany jest na marzec – maj 2013 r., i zostanie dotrzymany postęp prac, jaki tam jest. Nie będzie z tym problemu. Zapewnił, iż nie ma zagrożenia w realizacji tego zadania.

Następnie przystąpiono do prezentacji pn. „Działania Zarządu Województwa na rzecz poprawy BRD w Województwie Kujawsko-Pomorskim w okresie 2011-2012 r. oraz plany na kolejne lata” (zał. nr 9), którą przedstawił dyrektor Departamentu Infrastruktury Drogowej **Janusz Czajkowski**. Dodał, iż przedmiotem tej prezentacji nie jest przedstawienie prewencji i szkolenia kierowców oraz dzieci i młodzieży. Jeżeli Przewodnicząca Sejmiku wyrazi zgodę, to na kolejnym posiedzeniu Sejmiku zostanie przygotowana prezentacja w jaki sposób Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego prowadzą prewencję w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, jakie mają na to środki i jaki sposób jest to realizowane.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** odpowiedziała, że prosi o przygotowanie takiej informacji.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, iż mowa jest o bezpieczeństwie ruchu drogowego, gdzie Pan dyrektor przedstawił w największym zakresie ocenę zjawisk, które na drogach występują, ale ma niedosyt w zakresie podejmowanych działań, aby unikać tych sytuacji, o których była mowa. Zapytał, co to znaczy poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, albo też w Departamencie Infrastruktury Drogowej? Czy wszystko to, co robi się z pieniędzy w dziale: Transport i łączność, w części dotyczącej dróg można zaliczyć na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, czy też są specjalne działania, które w części te środki przeznaczają na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego? Z tego, co jest mu wiadome, to Marszałek przewodniczy Radzie Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Województwie Kujawsko-Pomorskim, a jego zastępcą jest Wojewoda Kujawsko-Pomorski. Jest to gremium umocowane ustawowo, które ma podejmować działania na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zauważył, iż w przedłożonym materiale nic nie jest zapisane nt. działań statutowych jakie powinny prowadzić Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego. Tworząc w 1997 r. WORD-y i dając im osobowość prawną oraz własne finanse, utworzono poważną pozycję w wydatkach finansowych, które stanowią działania na rzecz BRD. W tym zakresie radni nie otrzymali żadnej informacji, jak WORD-y, które są statutowo zobowiązane, w oparciu o ustawę, przekazywać część wpływów za opłaty egzaminacyjne na rzecz BRD, je realizują.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** powiedziała, iż Pan dyrektor uzupełni tę informację i przekaże radnym.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, iż rzeczywiście, Pan dyrektor do tego się zobowiązał, ale nie ma tego w ogóle w działaniach Zarządu Dróg Wojewódzkich. Zapytał, czy WORD-y dają jakieś pieniądze na przebudowywane skrzyżowań, które były przedstawiane? Poinformował, iż w 1997 r. pracował nad ustawą prawo ruchu drogowego, gdzie jednym z celów WORD-ów miało być takie działanie. Powiedział, iż chciałby się z tym działaniem bardzo szczegółowo zapoznać, bo radni nigdy podczas obrad Sejmiku o tym nie mówili. Zwrócił również uwagę, iż Pan dyrektor nic nie powiedział nt. Kujawsko-Pomorskich Inwestycji Drogowych. Przypomniał, iż miały one mieć bardzo ważną rolę w przebudowie dróg. Na sesji w grudniu ubiegłego roku zapytał o postęp prac przy tworzeniu spółki KPID, kiedy i na jakich zasadach zacznie spółka funkcjonować. 30 grudnia ub.r otrzymał odpowiedź, że: *powołano na opracowanie modelu finansowania przebudowy i utrzymania dróg wojewódzkich*

w Województwie Kujawsko-Pomorskim firmę, która wraz z analizą techniczną, finansową, ekonomiczną oraz prawną, a także na wdrożenie wybranego przez zamawiającego modelu. Odnosząc się do kwestii, kiedy i na jakich zasadach zaczną funkcjonować KPID, stwierdzam, że okaże się to po opracowaniu wybranego modelu, który głównie ma wskazać na formułę partnerstwa publiczno-prywatnego, na możliwość powołania spółki prawa handlowego, bądź też na model mieszany. Wówczas będzie wiadomo, jaki model będzie najkorzystniejszy dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego. O wynikach przeprowadzonej analizy Radni Województwa zostaną niezwłocznie poinformowani. Zwrócił uwagę, iż zbliża się rok, a radni w tej sprawie nie mają żadnej wiedzy, a na sesji Sejmiku była dość ostra dyskusja na temat tworzenia tej spółki.

Na koniec wypowiedzi zapytał, co to są kocie oczka, o których była mowa w przedłożonym materiale? Podsumowując powiedział, iż czuje niedosyt informacji nt. szynkan. Co to są szynkany, bo nie jest to wyjaśnione. Nie zgodził się z opinią, że drogi są remontowane i jest coraz więcej wypadków, bo kierowcy coraz szybciej jeżdżą. Uważa, że po wyremontowanych drogach jeździe się coraz wolniej. Powiedział, iż jest przeciwny takiemu modelowi budowania dróg, bo przed przebudową, po znacznie gorszej nawierzchni szybciej się przejeżdżało niż po wyremontowanej, nowej. Ograniczenia, których nikt nie przestrzega są powodem zwiększonej liczby wypadków. Wyraził opinię, iż drogi są źle zaprojektowane, za dużo jest utrudnień, ograniczeń w ruchu. To ograniczenia prędkości są przyczyną znacznej części wypadków.

Radny **Marek Nowak** zapytał, czy jest już opracowany projekt weryfikacji mnogości znaków drogowych? Wyraził opinie, iż zbyt duża ilość znaków drogowych powoduje, że kierowcy nie skupiają się na ruchu na drodze, tylko na znakach. Uwagę ich rozpraszają również inne informacje, które stoją przy drodze.

Dyrektor **Janusz Czajkowski**, w sprawie mnogości znaków drogowych powiedział, że do końca kwartału robione będą przeglądy liniowe wszystkich oznakowań na drogach wojewódzkich. Na podstawie 30% przeanalizowanych przeznakowań stwierdza, że wynikają one z różnych powodów. Jako przykład podał, iż pozostawiane są przeznakowania przez innych inwestorów, które były w czasowej organizacji ruchu drogowego z uwagi na jakąś budowę. To jest sprawdzane i likwidowane. Wyjaśnił, iż znaki muszą być ustawione zgodnie z instrukcją, która jest w ustawie o ruchu drogowym. Poinformował, iż kocie oczka poprawiają widoczność w nocy. Są to nowoczesne elementy, które mają rozwiązania solarowe i są bardziej przyczepne. Nie są zabierane nawet przez większe, ciężkie samochody.

Oдноśnie poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w naszym województwie powiedział, że to Zarząd Dróg Wojewódzkich poprzez działania inwestycyjne i działania w zakresie organizacji ruchu realizuje pośrednio poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego. Przez skanalizowane skrzyżowania, ronda, nawet ograniczenia prędkości przy wjazdach do miejscowości, czy na terenach zamieszkałych. Nie są to środki, które pochodzą z WORD-ów. Próbowano włączyć WORD w Bydgoszczy do współfinansowania ronda w Paterku, ale, niestety, na drodze dofinansowania przez WORD stanęła Regionalna Izba Obrachunkowa. Wyjaśnił, iż zadania WORD-ów są przede wszystkim zadaniami prewencyjnymi. Mają one organizować spotkania z dziećmi od przedszkola do szkoły średniej, aby nauczyć właściwego korzystania dróg, umiejętnego korzystania z odpowiednich ubiorów, które

zabezpieczą widoczność na drodze o zmiernych dzieci i dorosłych. Te formy coraz bardziej się już przyjmują, co widać wśród rowerzystów, jak i osób dorosłych. Powiedział, iż to są trudne zadania. On, formułując temat tej informacji głównie, w pierwszej fazie, chciał się skoncentrować przede wszystkim na wpływie i skutkach wypadkowości w województwie kujawsko-pomorskim. Natomiast to, co podkreślał radny Stanisław Pawlak – sprawy prewencji – jakie pieniądze, na co są wydawane w WORD-ach zostaną przygotowane na następną sesję Sejmiku.

Radny **Stanisław Pawlak** odniósł się do sprawy przeglądu oznakowań. Wyraził opinię, iż są to niepotrzebnie wydane pieniądze. Zapytał, kto zatwierdza projekty organizacji ruchu? Zatwierdzając przebudowę drogi ktoś zatwierdził projekt także oznakowania. W związku z tym nikt nie ponosi za to odpowiedzialności, tylko dzisiaj przekonuje się, że jest za dużo znaków, czyli za gęsto nastawianych, całkowicie zbędnych, niepotrzebnych.

Dyrektor **Janusz Czajkowski** wyjaśnił, że jedna sprawa to czasowa organizacja ruchu, a druga to stała organizacja ruchu. Departament dąży do tego, aby w planie liniowym były oznakowania zgodnie ze stałym oznakowaniem. Natomiast, każda ingerencja w pas drogowy jakiegokolwiek inwestora, czy to prywatnego, samorządowego, wprowadza czasową organizację ruchu, przez co znaki są dogęszczane. Nie zawsze inwestor likwiduje je po zakończeniu prac. I właśnie o tych przypadkach mówił. Dodał, że na drogach wojewódzkich nie ma aż tak wiele błędów w oznakowaniu pionowym, czy poziomym jeżeli porówna się plan liniowy z rzeczywistością. Wyraził opinię, iż większy problem z tym pojawia się na drogach krajowych niż wojewódzkich.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do kolejnego punktu porządku obrad, tj. Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2011/2012 (zał. nr 10).

Do przedłożonego materiału radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag.

W związku z powyższym Przewodnicząca Sejmiku przystąpiła do głosowania przyjęcia przedłożonej informacji. Wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik przyjął informację.

Następnie przystąpiono do pkt: Prezentacja projektu programu wojewódzkiego pn. Równe szanse. Program działania na rzecz osób niepełnosprawnych do 2020 roku (zał. nr 11 i 11a).

Do przedłożonego materiału radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag.

W związku z powyższym Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o odnotowanie w protokole, iż Sejmik przedłożoną informację przyjął.

Kolejnym punktem porządku obrad była prezentacja pn. „Realizacja zleconego zadania administracji rządowej w zakresie udzielania ustawowych dopłat do drogowej komunikacji pasażerskiej w latach 2011-2012” (zał. nr 12).

Do przedłożonego materiału radni nie zgłosili żadnych pytań ani uwag.

W związku z powyższym Przewodnicząca Sejmiku poprosiła o odnotowanie w protokole, iż Sejmik przedłożoną informację przyjął.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2013 roku - druk nr 130/12 (zał. nr 13).

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik przyjął uchwałę.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwał:

- 1) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2011-2036 – druk 138/12 (zał. nr 14),
- 2) w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2012 – druk nr 139/12 (zał. nr 15).

Skarbnik **Paweł Adamczyk** przedstawił łącznie dokonywane zmiany w obu uchwałach, z uwagi na to, iż są one ze sobą powiązane. Powiedział: „W budżecie następuje zmiana dochodów i wydatków. Zmniejszenie dochodów o 150.538 881 zł i w tej samej kwocie zmniejszenie wydatków. Dochody bieżące zmniejszone są o 38 304 658 zł, dochody majątkowe są zmniejszone o 112 234 223 zł. Strona wydatkowa: następuje zmniejszenie wydatków bieżących o 19 924 580 zł i wydatków majątkowych o 130 614 301 zł. W dochodach własnych następuje zmiana, która powoduje ich zmniejszenie o 8 811 674 zł. Najważniejsze pozycje, które dotyczą zmiany dochodów jest to: zwiększenie dochodów z różnych wpływów o 1 634 646 zł, zmniejszenie planowanych wpływów w związku z odstąpieniem od sprzedaży nieruchomości, które zostały wprowadzone aportem do spółki Kujawsko-Pomorski Fundusz Pożyczkowy. Jest to zmniejszenie o 10 759 tys. zł. Następuje zmniejszenie planowanych udziałów z podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych łącznie o 3 713 210 zł z PIT-U i 13 mln zł z CIT-u. Dotacja z budżetu państwa, w ramach budżetu środków europejskich i budżetu środków krajowych, a także innych źródeł zagranicznych, w związku z przesunięciem realizacji projektów realizowanych w ramach poszczególnych programów operacyjnych, następuje zmniejszenie dochodów o 132 840 488 zł. Dotacje i środki na finansowanie zadań pozostałych, czyli dotacje z budżetu państwa, dotacje od innych jednostek a także dotacje z funduszy celowych – następuje zmniejszenie o 7 826 491 zł. W konsekwencji zmian po stronie dochodów następuje zmiana po stronie wydatków w poszczególnych kategoriach wydatków. W pozostałych zadaniach następuje zwiększenie o 11 925 541 zł. Najistotniejsza zmiana dotyczy dopłat do krajowych przewozów autobusowych w związku z uzyskaniem dotacji z budżetu państwa jest to wprowadzenie 8 mln zł. Następuje również przesunięcie środków – datacja dla instytucji kultury. W związku z ustaleniami, które były wcześniej i wcześniejszymi już zmianami w chwili obecnej dokłada się do instytucji kultury, aby miały wyrównane pozostałe środki, które były w roku ubiegłym, przy planowaniu budżetu, obcięte. Będzie to już zakończenie wcześniejszych uzgodnień. Np. Opera NOVA będzie miała taką samą dotację, jak w roku poprzednim. Z pozostałych najistotniejszych zmian to, zwiększenie w ramach medycyny pracy. Są to środki przeznaczone dla Wojewódzkich Ośrodków Medycyny Pracy w Bydgoszczy, Toruniu i we Włocławku, łącznie o 727 tys. zł. Zadania, które są w ramach wieloletniego programu inwestycyjnego – budowa układu komunikacyjnego – zmniejszenie o 3 250 tys. zł w związku z przesunięciem realizacji w dokumentacji technicznej. Zmniejszenie środków na rozwój budowy budynku Urzędu Marszałkowskiego o 500 tys. zł. W związku z przesunięciem realizacji: Modernizacja Amfiteatru Muzeum Etnograficznego w Toruniu również zmniejszenie o 468 tys. zł. Roczne zadania inwestycyjne – zmian na plus o 131 tys. zł. Zmiany wynikają z wykupu gruntów – zmniejszenie o 1,2 mln zł w związku z wydłużoną procedurą dotyczącą

odszkodowań z tytułu wyłączenia gruntów pod pas drogowy. Najistotniejsze zmiany dotyczą również zwiększenia środków. Uzyskane środki idą, m.in. na modernizację dróg w kwocie 804 tys. zł, a także na utrzymanie dróg wojewódzkich. Najważniejsze zmiany w PO KL i RPO. W PO KL następuje zmniejszenie łącznie o 26 028 219 zł. W projektach własnych zmniejszenie o 8 405 528 zł. Na tę kwotę rzutuje przesunięcie w realizacji projektu z działania 9.4 *Klucz do uczenia*, który był zaplanowany w kwocie 5 mln zł i w ramach działania 9.1.2 *Ćwiczę, i uczę się, wygrywam* z kwotą 2 403 tys. zł. Pozostałe zmiany, które dotyczą przesunięcia środków w ramach PO KL – 17 622 691 zł obejmują środki, które są redystrybuowane przez Województwo dla pozostałych beneficjentów. W związku z przesunięciami wniosków o płatność następuje tu zdjęcie tej kwoty.

Projekty realizowane w ramach RPO – łącznie zmiany dotyczą zmniejszenia o 124 469 612 zł. W ramach projektów własnych - 114 925 612 zł. Tam, gdzie następuje redystrybucja środków przez Województwo, czyli dla beneficjentów zewnętrznych – zmniejszenie o 9 544 tys. zł. Najistotniejsze zmiany, które dotyczą projektów własnych są to projekty drogowe, które w związku z przesunięciem odbioru dokumentacji technicznej przesuwają środki na rok następny. Poza tym, projekty informatyczne, które przesuwane są do realizacji w roku następnym. Na 2013 r. przesunięte zostają również projekty, które realizowane są przez parki krajobrazowe, w związku z późniejszym zweryfikowaniem ich projektów i brakiem możliwości ich realizacji w roku bieżącym. W ramach PROW następuje przesunięcie między poszczególnymi zadaniami, ale nie skutkuje to per saldo na budżet. Pozostałe projekty realizowane w ramach innych środków zagranicznych – zmniejszenie o 7 879 768 zł. Najistotniejsze zmiany dotyczą tu projektu realizowanego w ramach POIG – przesunięcie realizacji dużego projektu realizowanego wspólnie z gminami, dotyczącego informatyzacji na terenach wykluczonych. W konsekwencji tych zmian w budżecie jednocześnie następują zmiany, przesunięcia w latach w wieloletniej prognozie finansowej.”

Radny **Wojciech Jaranowski** dostrzegł, iż powtarza się sytuacja przenoszenia na lata następne niektórych zadań, głównie z zakresu informatyzacji, projektów drogowych, ale i edukacyjnych. W związku z tym zapytał, jakie są powody przesunięcia w czasie środków na informatyzację? Zwrócił uwagę, że niektóre projekty drogowe przesuwane są do realizacji nawet na rok 2014, a nie tak jak mówił Skarbnik, że na 2013 r. Zapytał o przesunięcia projektów edukacyjnych: *Klucz do uczenia*, oraz *Ćwiczę, i uczę się, wygrywam*. Przypomniał, że podczas dyskusji nad przyjęciem budżetu województwa na 2012 r. było podnoszono, iż środki na kulturę są niewystarczające. Okazało się, iż radni PiS mieli rację.

Radny **Stanisław Pawlak**, w imieniu Klubu Radnych SLD, powiedział: „Z dokumentów można wyczytać, że budżet przez Sejmik był już zmieniany dwukrotnie w pierwszym półroczu i dwukrotnie w drugim. Zmiany, o których dzisiaj jest mowa, są wynikiem wykonania budżetu na dzień 30 czerwca br. Nie wiem, czy wszyscy z Państwa pamiętają, że planowane dochody zostały wykonane w kwocie tylko 380 mln zł, tj. 39,9% planowanych, a planowane wydatki tegorocznego budżetu na półrocze zostały wykonane tylko w kwocie 260 mln zł, tj. 26,1%, w tym majątkowe to tylko 26 mln zł z kwoty 390 mln zł. Tu zwracam się do Zarządu Województwa – w 6% na półrocze wykonanych wydatków majątkowych, ja w tym Sejmiku, na przestrzeni 14 lat, nie pamiętam. To jest najgorzej wykonany budżet w zakresie majątkowym. Przez to, spowodowaliście Państwo, że deficyt budżetowy w kwocie

46 mln zł został zastąpiony nadwyżką budżetową w kwocie blisko 120 mln zł. A więc, jeśli doda się 46 mln zł deficytu, to nadwyżka budżetowa w bilansie została wykonana w kwocie 166 mln zł. Czym to zaszkodziło? Zaskutkowało tym, że nie wykonaliśmy zadań w pierwszym półroczu bieżącego roku. Świadomie nie wykonywaliście tych zadań, żeby teraz mówić nam, że niektóre z nich, np. nie miały przygotowanej dokumentacji. Mówiłem o tym już rok temu, na tej sali, gdy znowu zmniejszaliście budżet po stronie dochodów i wydatków o ponad 28% (w zeszłym roku), gdzie jak można przyjmować do planu jakiegokolwiek zadanie, które nie jest objęte dokumentacją techniczną, dokumentacją wykonawczą. Dzisiaj planujecie Państwo zdjęcie o kolejne 150 mln zł, tj. ponad 20% po stronie dochodów i wydatków, co powoduje, że wydatki majątkowe planujemy do końca roku, ale czy one takie będą, to nie wiem, 29,5% do ogólnego budżetu po stronie wydatków. Jest to bardzo niski wskaźnik, który nie zapewnia nam właściwego rozwoju. Deficyt budżetowy – 46 mln zł – chcecie Państwo za wszystko co możliwe go utrzymać, albo jeszcze zdecydowanie zmniejszyć. W tym najgorsze jest to, że w dziele: Transport i łączność; przed chwilą mówiliśmy o działaniach na rzecz BRD; zdejmujemy 72 mln zł, w tym w drogach na 60 mln zł. Nie chcę ich wymieniać, bo są one rozpisane bardzo wyraźnie i pokazane. W turystyce zdejmujemy 5,5 mln zł, a w informatyce zdejmujemy prawie wszystko, tj. 48,7 mln zł. Jak to się ma do wykonania zadań - informatyzacji naszego województwa – to mówił pan Skarbnik. Nie wykonamy zadań w zakresie doprowadzenia szerokopasmowego Internetu szczególnie do obszarów wiejskich. Gdyby to tylko były takie zmiany, o których mówię, czyli transport, łączność i turystyka, ale zauważcie Państwo, że po raz pierwszy w budżecie czyści się już budżet i zdejmuje się już dzisiaj pieniądze, które nie wiem, czy byłyby wykonane, czy nie, ale to świadczy o tym, że za wszelki sposób Zarząd Województwa szuka pieniędzy gdziekolwiek, aby je znaleźć. Szkoda, że na sali nie ma już dyrektora Złotnikiewicza, bo nie chciałem ujawnić źródła informacji o tej Nifce, o której przeczytałem. Nawet na Nifkę zdejmuje się 176 740 zł, tj. strona 11 zmian – regulacja rzeki Nifki w związku z trudnościami związanymi z wykupem gruntów. A Pan dyrektor twierdzi, że nie ma żadnych trudności, że wszystko dobrze, zadanie będzie na czas wykonane. Szanowni Państwo, nie mówicie prawdy jak tylko jest możliwe. W każdym punkcie staracie się zapędzić radnych „w kozi róg” żeby nic nie wiedzieli, co się dzieje. Radni, okazuje się, że wiedzą, co się dzieje. Jeżeli o tej informatyzacji wspominałem, to aż się prosi pytanie: co dalej z Kujawsko-Pomorską Siecią Informacyjną spółka z o.o.? Jaka będzie jej przyszłość? Spółka ta nie pracuje na przestrzeni ostatnich lat, tylko czerpie z zapasów finansowych, które ma. Bo, 2009 r. – przychody 900 tys. zł, koszty 3 754 tys. zł, wynik finansowy minus 5 389 tys. zł; rok 2010 - 1 337 tys. zł – przychody, koszty 3 995 tys. zł, strata 4 672 tys. zł; rok 2011 – przychody 1 411 tys. zł, koszty 4 608 tys. zł, strata 5 140 tys. zł. W roku bieżącym, są to dane uzyskane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, przychody 1 730 tys. zł, koszty 4 761 tys. zł, strata 4 465 tys. zł. Co będzie dalej z tą spółką? Prezes oświadcza, w pełnej satysfakcji, że tylko będzie miał pieniądze do kwietnia przyszłego roku. A co dalej? Niech się pan Marszałek martwi, który jest założycielem tej spółki. Szanowni Państwo, a my zdejmujemy 48 mln zł z informatyzacji. Czy nie można powiązać tych działań? Czy nie można dać tej spółce frontu robót? A może ona nie chce? Może dobrze tak nic nie robić? Ale, to jest już inny problem, na pewno nie nas, radnych. Ostatni wątek - wypłata środków do urzędów gmin na poszczególne zadania związane z RPO, Orlikami, bazami sportowymi, itd.

O gminę Włocławek pytałem na ostatniej sesji Sejmiku. Mam odpowiedź od pana Marszałka - 574 tys. zł nieoddanie z zeszłego roku, z pierwszego półrocza. Ponad rok gmina czeka na pieniądze. W ubiegłą niedzielę byłem wraz z członkiem Zarządu Sławomirem Kopyściem na otwarciu Orlika w Izbicy Kujawskiej. Burmistrz zapytał: panie Marszałku, kiedy otrzymam należne mi pieniądze? Co Marszałek odpowiedział? Może do 15 grudnia. A dlaczego nie teraz skoro zadanie zostało wykonane, rozliczone, otwarte z wielką pompą, itd. Takich przykładów mógłbym wymieniać więcej. Pani Przewodnicząca, płyniemy w niewłaściwym kierunku, zaczyna się źle w województwie kujawsko-pomorskim pod względem finansów. Nie tylko dlatego, że są zmniejszone przychody, o czym mówił pan Skarbnik, mówił o PIT-ach, CIT-ach. Jeśli tak, to trzeba podjąć działania, które na początku roku nie będą uchwałyły budżetu miliardowego, a kończyć – nie wiem, jak ten rok skończymy, bo pan Skarbnik nic nie powiedział o przewidywaniu, ale na razie mamy 789 mln zł. Jak będzie za cztery miesiące – zobaczymy, ale na pewno luksusów nie będzie, bo już pan Skarbnik niejednokrotnie mówił w zakresie prognozy finansowej, że przychody naszego województwa będą permanentnie spadać. Nic się nie dowiedziałem o Kujawsko-Pomorskich Inwestycjach Drogowych, o które pytałem dyrektora Czajkowskiego. Prowadzone są prace, czy nie? Przecież byliśmy posądzeni na tej sali, że chcemy „trupcy na drodze zbierać”. To już było najgorsze, co można było usłyszeć na tej sali. Jakoś przez ponad rok nic się w tej sprawie nie dzieje. Niemożliwe jest, aby coś się działo, bo dzisiaj wziąć kolejny kredyt z EBI (1,4 mld, bo tyle miało być wzięte), to zarżnięcie tego Województwa. Trzeba szukać innych rozwiązań i nie udawać, że wszystko jest w porządku, tylko przynajmniej na rok przyszły, tj. 2013, uchwalić projekt budżetu, który będziemy zwiększać w ciągu roku po stronie dochodów i wydatków, a nie zmniejszać tak, jak to trwa kilka ostatnich lat.”

Skarbnik **Paweł Adamczyk**, w związku z tym, że były poruszane kwestie dochodów, przedstawił jaki jest ich stan na 30 września br. Po dokonaniu zmian w budżecie, czyli po zmniejszeniu dochodów do kwoty 789 948 tys. zł (patrząc: wykonanie do dzisiejszej zmiany) wykonanie dochodów będzie na poziomie 70,16%, czyli adekwatne do planu, dlatego, że te zmiany dokonywane były w stosunku do wykonania do 30 września. Wykonanie PIT-ów – na poziomie 70%, CIT-ów na poziomie 80%. Powiedział, iż nie przewiduje tutaj jakiegoś większego załamania, i wykonanie powinno być na poziomie 100%. Wydatki. Po dokonaniu zmian wykonanie na koniec miesiąca września wynosi 51,23%, wydatki bieżące na poziomie 62%, a wydatki majątkowe na poziomie 24%. Wyjaśnił, iż rokrocznie tak jest, że dwa ostatnie miesiące w roku są tymi, gdzie budżet jest wykonywany w największych kwotach. Przypomniał, iż mówił już o tym, że dochody majątkowe u nas związane są z wydatkami majątkowymi. Nie ma wydatków, tzn. nie ma faktur, to nie ma dochodów. Automatycznie. Odnośnie spółki drogowej poinformował, że w środę powinno nastąpić rozstrzygnięcie postępowania przetargowego w sprawie wyboru firmy konsultingowej. Niestety, okazuje się, że jesteśmy pionierami w Polsce. Współpracujemy tu z Baniak Światowym. Bardzo długo trwały konsultacje w sprawie przygotowania specyfikacji na wybór podmiotu. Postępowanie przetargowe powinno być rozstrzygnięte przez Zarząd Województwa na środkowym posiedzeniu Zarządu. Liczy, że w przyszłym roku, w maju zostanie przedłożony projekt założeń, w jaki sposób inwestycje drogowe mają być realizowane. Taki problem jest w całej Polsce, nie tylko w naszym województwie, że brakuje środków na inwestycje drogowe. Kończą się środki z tej perspektywy finansowej i Województwa będą miały

problemy z realizacją. Jeżeli nie znajdzie się innego modelu na finansowanie dróg, to nie można liczyć na to, że będą one szybko realizowane.

W sprawie programów edukacyjnych wyjaśnił, że tu były problemy z przygotowaniem specyfikacji, bo są to dość duże postępowania. Okazuje się, że jest brak zgody na dzielenie zamówień publicznych. Trzeba robić duże postępowania przetargowe, które są dość skomplikowane.

Odnosnie informatyzacji powiedział, że niestety okazało się, iż są to dość trudne projekty, o czym radni wiedzą, bo nie raz na ten temat dyskutowano. Dodał, iż ma świadomość sytuacji finansowej spółki Kujawsko-Pomorska Sieć Informatyczna. Zarząd Województwa stara się robić wszystko, aby spółka nadal funkcjonowała, ale trzeba przygotować dobrze postępowania przetargowe do realizacji tych zadań.

Radny **Jan Wadoń** poinformował, iż Komisja Budżetu i Finansów zaopiniowała omawiane projektu uchwał pozytywnie, ale przy dwóch głosach wstrzymujących. Przypomniał, iż kilka razy, na posiedzeniach Komisji, jak i w innych sytuacjach, przestrzegał Marszałka lub członków Zarządu przed tymi mega projektami informatycznymi. W swojej wypowiedzi Skarbnik potwierdził te jego obawy, że są one trudne. Życie pokazuje, że momentami są one za trudne do wdrożenia. Wyraził opinię, iż niektórym pracownikom, którzy przekonali Marszałka do tych pomysłów, jednak zabrakło wyobraźni, co do skali, trudności we wdrażaniu tego typu projektów. Zauważył, że sytuacja z tak głębokim cięciem budżetu powtarza się z roku na rok. Zaapelował, aby coś z tym zrobić na przyszłość.

Radny **Wiesław Żurawski** zwrócił uwagę, iż w dziale: infrastruktura kolejowa wydatkowanie jest tylko na poziomie 1,34%. Zapytał, czy to oznacza, że nie było inwestycji kolejowych w pierwszym półroczu tego roku?

Skarbnik **Paweł Adamczyk** wyjaśnił, że projekty z infrastruktury kolejowej są realizowane w ramach BiT-u. Przeszły one procedurę weryfikacyjną w ramach Inicjatywy JESPERS-a. Następuje teraz wyodrębnienie i podział tych projektów na podprojekty tak, aby każdy z partnerów, gdzie do tej pory miał być jeden projekt wspólny, mógł wystąpić bezpośrednio do instytucji wdrażającej tylko ze swoim projektem. Województwo będzie występowało ze swoim projektem – zakup taboru. Pozostałe miasta, tj. Bydgoszcz i Solec Kujawski będą występowały osobno. Będzie jeden wspólny projekt, tj. bilet metropolitalny. W związku z tym, że dopiero przeszło to całą weryfikację przez JASPERS-a nie było podstaw do wydatkowania środków. Te, które już były dotyczyły, tylko i wyłącznie, przygotowania.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwał:

- w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2011-2036; wynik głosowania: 17 „za”, 1 przeciw, 10 wstrzymujących; radna Ewa Łapińska zgłosiła, iż chciała oddać głos wstrzymujący, a aparatura odnotowała głos przeciw, poprosiła o odnotowanie, swojego głosu, jako wstrzymującego; wobec powyższego wynik głosowania przedstawia się: 17 „za”, 0 przeciw, 11 wstrzymujących;

- w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2012; wynik głosowania: 17 „za”, 0 przeciw, 11 wstrzymujących.

Sejmik podjął w/w uchwały.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do realizacji punktu 15 porządku obrad, tj. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Wielgie pomocy finansowej z budżetu Województwa Kujawsko-Pomorskiego - druk nr 136/12. (zał. nr 16) Poinformowała, że projekt uchwały zaopiniowały pozytywnie: Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi; Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury; Komisja Budżetu i Finansów.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Jan Wadoń** powiedział, że chciałby doprecyzować, czy te 10% zostało naliczone od kosztów kwalifikowanych? To oznacza, że w każdym innym przypadku będzie przyjęta taka metodologia?

Skarbnik **Paweł Adamczyk** odpowiedział, że została przyjęta taka sama metodologia jak w „funduszu drzewkowym”, przyjęto tylko i wyłącznie wydatki kwalifikowane.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 27 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do realizacji punktu 16 porządku obrad, tj. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do spółki Przedsiębiorstwo Uzdrowisko Ciechocinek Spółka Akcyjna z siedzibą w Ciechocinku - druk nr 137/12. (zał. nr 17) Zapytała, czy jest aktualny wniosek Komisji Budżetu i Finansów o 5 min przerwę w obradach? (Przewodniczący Komisji Leszek Pluciński odpowiedział, że tak)

Dyrektor Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Mienia **Magdalena Mike-Gęsicka** wyjaśniła, że Sejmik Województwa podjął inicjatywę podjęcia stanowiska dotyczącego wsparcia działań Zarządu Województwa w sprawie przejęcia całościowego pakietu akcji Przedsiębiorstwa Uzdrowisko Ciechocinek S.A. W miesiącu wrześniu Ministerstwo Skarbu Państwa podjęło decyzję o tym, że na dzień dzisiejszy wstrzymuje prywatyzację uzdrowisk, tych, które pozostały na liście Rozporządzenia. W pierwszej kolejności miałyby one podlegać komunalizacji. Te zaś uzdrowiska, co do których samorządy nie wykażą inicjatywy w zakresie skomunalizowania będą prywatyzowane. Jednocześnie Ministerstwo Skarbu Państwa wskazało, że zamierza bardzo szybkim trybem procedować nad tą sprawą. W celu, aby Województwo mogło wystąpić z wnioskiem w trybie art. 4b ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji, konieczne jest podjęcie przez radnych województwa uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do spółki. Aby, taki wniosek mógł zostać pozytywnie rozpatrzony przez Ministerstwo Skarbu Państwa niezbędne jest dokonanie analizy prawnej w przedmiocie zadań wykonywanych przez spółkę i odpowiadających zadaniom własnym Województwa. W uzasadnieniu są dosyć szczegółowe wyjaśnienia prawne w zakresie spełnienia warunków formalnych i one są spełnione. Jeżeli chodzi o samą spółkę zaprezentują ją Prezes Zarządu PUC S.A.

Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Uzdrowisko Ciechocinek S.A. **Marcin Zajączkowski** dokonał prezentacji Przedsiębiorstwa. (zał. nr 17a)

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Krzysztof Łuczak** „Pani Przewodnicząca, panie Marszałku, chce powiedzieć w nawiązaniu do tej prezentacji, o ile łatwiej będzie świadomie decydować o tym, co chcemy za chwilę dokonać. Po prezentacji, kiedy mówimy w tym przedmiocie naszych zainteresowań,

jakim jest Przedsiębiorstwo Uzdrawisko Ciechocinek S.A. Rozumiemy, zatem lepiej przedmiot, który jest tematem naszych obrad, i jak sądzę, brzemień decyzji, którą będziemy podejmować. Pozwólcie na jedno zdanie osobistej refleksji. Kiedy 10 lat temu, jako Poseł na Sejm RP, podnosiłem rękę za wyodrębnieniem z ówczesnych uzdrowisk siedmiu uzdrowisk narodowych, w tym Ciechocinka, to nigdy nie sądziłem, że po 10 latach będę mojemu państwu decyzjami Sejmiku „odbierał” to Uzdrawisko i cieszył się w duchu, z wielką odpowiedzialnością, że będę „przejmował” je, przy zagrożeniu, że miało zostać sprzedane nie wiadomo, komu, na mienie Województwa, czyli będzie naszą wspólną własnością. Jak wiem, to moje samopoczucie dziś podzielają, jako wielkie oczekiwanie, mieszkańcy regionu, zwłaszcza mieszkańcy Ciechocinka. Także konkurencji do Uzdrawiska w postaci kierownictw i pracowników prywatnych Uzdrawisk, które w Ciechocinku funkcjonują. A także 560-osobowej załogi PUC S.A., która z nadzieją, a wiem to po ostatnich kontaktach ze związkowcami, patrzy na tę decyzję, bo przynajmniej jest już jasność. Oto jawimy się, jeśli zostanie ten proces dokonany do końca, jako właściciel tego, co stanowi o tym, że będziemy mogli powiedzieć, że w kujawsko-pomorskim regionie uzyskujemy w pełni swoją nową markę – markę uzdrawiska. Nowa „tablica rejestracyjna CIV” – Ciechocinek – Inowrocław - Wieniec, z wielkim, bo naszym głównym akcentem w postaci wysokiego „C” powinno się także odnosić do tego, co będziemy czynić w tym Uzdrawisku. Z jednym zastrzeżeniem, i chcę na początku o tym powiedzieć, odpowiada mi podejście, które w dniu dzisiejszym po raz pierwszy, zaprezentował pan Paweł Adamczyk, nazywając sprawy: „jak jest, tak jest”. Co spowodowało, że nawet mój Przewodniczący, który jest znakomitym znawcą spraw budżetowych, nie wykorzystał czasu w swoim wystąpieniu, a nie było też potrzeby polemiki. Jeśli my tak podejmiemy do sprawy przejęcia PUC S.A., i nazywania sprawy Ciechocinka po imieniu, mówiąc o tym, jakie są jego mocne strony, co pokazano, jakie są słabe strony, co pokazano. I bez wielkiego zadęcia, z wielkimi bankami i wielkich miliardach czy nowych kredytów na 30 lat, zaczniemy z tą załogą te sprawy rozwiązywać, to ta marka spowoduje, że będziemy rozpoznawalni, a inwestycje, które są rozpoczęte w Wiencu i w Inowrocławiu, już nas stawiają za parę lat na pierwszym miejscu, jeśli chodzi o bazę uzdrawiskową w Polsce. Myślę, że oprócz naszego kujawsko-pomorskiego rolnictwa, przemysłu, nauki – Uzdrawisko może być naszą kolejną marką, naszą legitymacją. I naszym motorem i lokomotywą rozwoju. Ja się bardzo opowiadam za przejęciem PUC S.A. I oby, jak najszybciej ten proces, oparty na prawdzie i na tym, że my tu bierzemy odpowiedzialność, jako przyszli właściciele, za tą sprawę. A od Zarządu chcemy mieć prawdę i tylko prawdę”.

Radny **Janusz Niedźwiecki** „Ja mam dużo więcej obaw, pani Przewodnicząca, panie Marszałku, panie Wiceprzewodniczący, ale myślę, że zbieżność tej nazwijmy w cudzysłowie „inwestycji” ze Strategią Rozwoju Województwa, jest tutaj wyjątkowo sprzyjająca, a demografia jest tutaj bardzo „pomocna”. Przynajmniej w tym biznesie powinna przynieść dużo plusów. Nie chciałbym rozwijać tego wątku, o którym mówił pan Wiceprzewodniczący Łuczak, że „nasi” konkurenci czekają na informację. Zastanawiam się, czy się cieszą czy się martwią tym, że to Marszałek będzie właścicielem, jeśli podejmiemy taką uchwałę. Ja się obawiam, że się cieszą. Ponieważ samorządy to nie jest najbardziej efektywny właściciel. Tak to delikatnie określe. Mam nadzieję, że wspólnie uda nam się wypracować takie podejście, żeby był jednak efektywny. Chciałbym dowiedzieć się od

Prezesa, po pierwsze, jak się pan nazywa panie Prezesie? Jak długo Pan jest prezesem? Co Pan robił wcześniej? Kim Pan jest z wykształcenia? Poza tym, jeśli chodzi o zatrudnienie, czy według Pana to zatrudnienie jest optymalne? Czego Pan będzie oczekiwał od Marszałka, jako właściciela, myślę o tych inwestycjach zwiększających konkurencyjność obiektów PUC? Ile wart jest majątek aktywa PUC?”

Prezes Zarządu PUC S.A. **Marcin Zajączkowski** „Majątek spółki nie był wyceniony. Do tego jest potrzebny audyt. To tak, jakby wyceniać Wawel. Tęźnie jest trudno wycenić. Tak samo, jak można wycenić „Grzybek”? Albo zabytkową Warzelnię Soli? Trudno jest to odnieść do realnych kwot. Pytanie, co bym oczekiwał od Marszałka? Moje pojawienie się tutaj ma charakter czysto informacyjny. Ja nie mogę być stroną w tej dyskusji, gdyż jestem urzędnikiem Ministerstwa Skarbu Państwa. To jest rola Zarządu i stosownych służb do tego, aby kreować taką politykę rozwoju firmy, który przyniesie jej wykorzystanie potencjału, który z pewnością jest. Teraz się przestawię. Nazywam się Marcin Zajączkowski. Urodziłem się w Toruniu, ale od urodzin mieszkam w Ciechocinku. Wykształcenie prawnicze. Z zawodu jestem hotelarzem. Przez 10 lat pracowałem i prowadziłem obiekty komercyjne hotele cztero i trzy gwiazdkowe”.

Radny **Wiesław Żurawski** „Pani Przewodnicząca, panie Prezesie, wiadomo, że Urząd Marszałkowski prowadzi Zespół Szkół Specjalnych nr 1 w Ciechocinku. Wydierżawia budynki szkolne od właściciela, czyli od PUC S.A. Szkoła ta istnieje przy Sanatorium Dziecięcym, które funkcjonuje w ramach PUC. Uczą się w niej dzieci, które przyjeżdżają na leczenie do Sanatorium. Otóż, chcę Pana poinformować, że jest w tej chwili pewne zaniepokojenie tamtejszego szkolnego środowiska i nauczycieli. Czy może Pan zapewnić, że status szkoły nie ulegnie zmianie? Że nadal szkoła będzie istniała? Że dzieci będą mogły w dalszym ciągu pobierać tam naukę? Nic Pan o tej szkole nie wspominał w swoim wystąpieniu.”

Prezes Zarządu PUC S.A. **Marcin Zajączkowski** „Ja rozumiem, mam zapewnić, jako Prezes PUC S.A., gdzie właścicielem jest Ministerstwo Skarbu Państwa? Tak? Objąłem urząd 17 października 2011 r. I status „Markiewicza” był bardzo niejasny. Poprzedni Zarząd podjął decyzję o wygaszeniu szpitala uzdrowiskowego dziecięcego. Ja podjąłem, po negocjacjach z pozostałymi członkami Zarządu, ze stroną związkową, z nauczycielami, decyzję o tym, że my tej działalności nie będziemy wygaszać. Dlatego, że jak wcześniej wspominałem, po pierwsze, nie możemy się odcinać od lecznictwa uzdrowiskowego dziecięcego, bo to dzieci będą stanowić o naszej przyszłości. Po drugie, widzę potężną niszę, jeżeli chodzi o lecznictwo uzdrowiskowe dziecięce, bo, jak wspominałem w swojej prezentacji, praktycznie wszystkie uzdrowiska sprywatyzowane wygasły działalność lecznictwa uzdrowiskowego dziecięcego. Więc w kontekście tego, tak długo jak będę mógł, to zapewniam, że utrzymywana będzie działalność lecznicza, jeżeli chodzi o szpital uzdrowiskowy dziecięcy. Na chwilę obecną jest to działalność deficytowa. Pokrywamy ją z działalności innych obiektów”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów **Leszek Pluciński** „Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, panie Prezesie, ja bardzo dziękuję za tę prezentację. Myślę, że pomógł Pan, i członkom Komisji, i Sejmikowi w podjęciu decyzji. Materiały, które mieliśmy, jako uzasadnienie do projektu uchwały były, i niejednoznaczne, i bardzo ubogie. Podam taki przykład: za 3 lata 2009-2011

w działalności operacyjnej występowały straty między 4 a 5 mln zł, to jest fakt. Podał Pan dzisiaj, że po 9 miesiącach ma Pan ponad milion zysku. Jawi się to, jako zupełnie inna sytuacja. Chciałem tylko zadać w związku z tym pytanie, czy ta zmiana, to jest efekt jakiś pozytywnych zdarzeń w otoczeniu, czy też raczej z efektów działalności Zarządu? Kwestii zatrudnienia? Widać, że jest 10% mniejsze niż było 3 lata temu. Jak by Pan to ocenił? Pytam bardziej w aspekcie trwałości zjawiska. Ja tu nie chcę Pana analizować, nie chcę tu wchodzić w szczegóły, tylko, jak Pan ocenia tendencje w tym zakresie. To jest dla mnie ważniejsze”.

Prezes Zarządu PUC S.A. **Marcin Zajączkowski** „Faktycznie ten wynik finansowy, który miałem przyjemność Państwu przedstawić, jest sprzężeniem jak gdyby kilku elementów. Jest to faktyczne przeprowadzenie restrukturyzacji przedsiębiorstwa w zakresie zatrudnienia, które rozpoczęło się dwa lata temu i teraz przynosi relatywne i wymierne finansowe efekty. Jest to również takie uporczywe i namolne pochylanie się nad stroną kosztową, tam, gdzie można. Czyli oglądamy każdą złotówkę, którą pozyskujemy i oglądamy każdą złotówkę, którą wydajemy. W ten sposób staramy się jak gdyby optymalizować, i koszty bieżące, i funkcjonowanie Przedsiębiorstwa. Ten wysoki wynik ujemny, który był Pan uprzejmy zacytować, bierze się jak gdyby z ujęcia po stronie kosztowej również dotacji na tężnie. Jeżeli ja przyjmę założenie, że na chwilę obecną mam 1.100 tys. zł zysku operacyjnego, ale od tego odejmę 5.200 tys. zł dotacji, którą dostałem z budżetu, to faktycznie ten wynik na koniec roku będę miał ujemny. Więc, jak gdyby, ja bym prosił, aby tą część tych pieniędzy, które pochodzą z tego funduszu celowego na dotacji, nie rozpatrywać sensu stricto w odniesieniu do działalności operacyjnej”.

Radny **Wojciech Jaranowski** „Pani Przewodnicząca, po doświadczeniach z przejściem PKS-ów, a w zasadzie z funkcjonowaniem spółki Kujawsko-Pomorski Transport Samochodowy mieliśmy, jako Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość trochę wątpliwości, ale myślę, że prezentacja pana Prezesa i wyjaśnienie pani Dyrektor, potencjał, zasoby pozwalają patrzeć optymistycznie w przyszłość i jesteśmy za”.

Wicemarszałek **Edward Hartwich** „Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku, chciałem zwrócić uwagę na pewne fakty, które naszej działalności już towarzyszą od lat. Już jesteśmy organem tworzącym dla jednego sanatorium, co prawda funkcjonującego w formule spoz, ale bilansującego się, czyli z pozycji nadzoru z tego typu działalnością, myślę, że sobie radzimy. To jest sprawa pierwsza. Sprawa druga, podjęliśmy wcześniej uchwałę o zamiarze, dzisiaj proponujemy uchwałę, w której wyraża się zgodę na przystąpienie przez województwo kujawsko-pomorskie do spółki. Ta uchwała, ja dzisiaj zdaję sobie z tego sprawę, wcale nie musi być zrealizowana. Tą uchwałą otwieramy sobie drogę do tego, żeby z Ministerstwem Skarbu Państwa negocjować albo rozmawiać o szczegółach transakcji. Zdaję sobie z tego sprawę, że mogą pojawić się po stronie Skarbu Państwa takie warunki, które w ocenie nas – Zarządu – mogą być warunkami po prostu nie do zaakceptowania. Myślę tu choćby o problemie zadekretowania twardego w umowie wysokości nakładów inwestycyjnych, względnie o jakieś niewyobrażalnych, niezrelatywizowanych z obecną sytuacją społeczno-gospodarczą, pakietach socjalnych. Wtedy, myślę, że państwo zrozumiecie to, że wystąpimy do państwa o uchylenie tej uchwały. Dlatego, chciałbym, abyśmy dzisiaj na tę uchwałę spojrzeli jako na kontynuację pewnego procesu szukania rozwiązania możliwie najlepszego. I tak

prosiłbym podejmując decyzję „za” lub „przeciw”, na tę propozycję uchwały spojrzeć. To jest otwarcie drogi do tego, żeby pani Dyrektor Magdalena Mike-Gęsicka mogła z Ministerstwem Skarbu Państwa negocjować możliwie najlepsze dla spółki i dla Województwa warunki. Ja będę głosował, jako radny za proponowaną uchwałą”.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, czy w związku z tą merytoryczną prezentacją pana Prezesa, dalej widzi potrzebę zebrania się Komisji i przerwę w obradach?

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów **Leszek Pluciński** „Pani Przewodnicząca, oczywiście, że możemy zrezygnować, mówię to w imieniu trochę nieuprawnionym wobec reszty członków Komisji, ale myślę, że mamy podobne odczucia. Ale, to jest też taka przy okazji prośba, bo to pokazuje, jak często nieprzygotowane są uzasadnienia do uchwał, i jak niepełne, i jak utrudniają podejmowanie decyzji. Myślę, że warto z tego wyciągnąć wniosek, żeby albo zapraszać zainteresowane osoby, albo dawać pełną rzetelną informację”.

Marszałek **Piotr Całbecki** „Być może na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zabrakło pana Prezesa. Nie przyjmuję, przepraszam, do wiadomości, że to uzasadnienie jest niepełne. Ponieważ staraliśmy się zawrzeć bardzo dużo informacji, którymi dysponujemy. A tak naprawdę, jak pan Marszałek Hartwich powiedział, cała procedura negocjacyjna i wypracowanie umowy z Ministerstwem Skarbu Państwa jest dopiero przed nami. I jeśli warunki, które zaproponuje MSP będą nie do przyjęcia w ocenie Zarządu, albo będą wykraczały poza nasze kompetencje i możliwości, niewątpliwie jeszcze raz przyjdziemy na posiedzenie Sejmiku z tą uchwałą, aby zapytać o wyrażenie zgody na te warunki, które postawi nam MSP. Dlatego, ja bym pana Przewodniczącego poprosił, żeby nas usprawiedliwił z tym uzasadnieniem, bo staraliśmy się, naprawdę ile mogliśmy napisać. My więcej danych nie mieliśmy. I nie mogliśmy mieć. Przecież dysponuje nimi tylko MSP, jako właściciel. To są dane, którymi my nie możemy, póki co, jeszcze dysponować”.

Radny **Jan Wadoń** „Panie Prezesie, mam pytanie, była tu mowa o kosztach operacyjnych czy też dotacjach, za ostatnie 2-3 lata, jakie były proporcje, nie mówię o zyskach, bo pewnie ich nie było, wpływów z działalności operacyjnej, a dotacjami MSP? I pytanie uzupełniające, na jakim poziomie zabiegałby Pan o dotacje MSP, gdyby spółka pozostała w dotychczasowej strukturze organizacyjnej?”

Prezes Zarządu PUC S.A. **Marcin Zajączkowski** „Pytanie pierwsze, w 2011 roku obrót spółki w granicach 35 mln zł, dotacja w wysokości 2.300 tys. zł. Drugie pytanie, chodziło o to, jakie konieczne byłyby nakłady dotacyjne, tak? Około 2 mln zł rocznie. Mówimy o tężni. Jeżeli chodzi o podtrzymanie działalności, to my się samofinansujemy. Inwestycje, to jest kolejny jak gdyby rozdział, to są inwestycje na podtrzymanie funkcjonowania, to jest w granicach 10 mln zł, a na podnoszenie standardu, jest to sukcesywne, planujemy w przeciągu kolejnych 5 lat ok. 30 mln zł. Rozwojowe to są takie, które modernizują i podnoszą standard i jakość świadczonych usług”.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie przystąpienia do spółki Przedsiębiorstwo Uzdrowisko Ciechocinek Spółka Akcyjna z siedzibą w Ciechocinku. Wynik głosowania: 30 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do realizacji punktu 17 porządku obrad, tj. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej - druk nr 120/12 wraz z autopoprawką. (zał. nr 19, zał. nr 19a) Poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Promocji i Ochrony Zdrowia.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Ze względu na zgłaszane uwagi radnych do głosowania, Przewodnicząca zarządziła reasumpcję głosowania. Wynik głosowania: 28 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 18 porządku obrad, tj. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Województwa Kujawsko-Pomorskiego do Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Włocławku - druk nr 124/12. (zał. nr 20) Poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Promocji i Ochrony Zdrowia. Następnie przedstawiła kandydatów do składu Rady Społecznej: radny Edward Hartwich, radny Wojciech Jaranowski, radna Barbara Kania, radny Maciej Świątkowski, radny Stanisław Pawlak, Andrzej Rakowicz, radny Paweł Zgórzyński.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały uzupełnionej o podane wyżej nazwiska. Wynik głosowania: 26 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 19 porządku obrad, tj. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Włocławku - druk nr 125/12. (zał. nr 21) Poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Promocji i Ochrony Zdrowia. Z uzupełnieniem o przedstawiciela Wojewody Krzysztofa Baranowskiego oraz Przewodniczącego Rady Sławomira Kopyścia.

Przystąpiono do głosowania uchwały uzupełnionej o podane wyżej nazwiska. Wynik głosowania: 27 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 20 porządku obrad, tj. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Szpitalowi Obserwacyjno-Zakaźnemu w Toruniu - druk nr 126/12. (zał. nr 22) Poinformowała, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Promocji i Ochrony Zdrowia.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 25 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Przewodnicząca Sejmiku Dorota Jakuta przekazała przewodniczenie obradom Wiceprzewodniczącemu Ryszardowi Boberowi.

Przewodniczący obrad **Ryszard Bober** przystąpił do realizacji kolejnych punktów porządku obrad:

- pkt 21, tj. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej – Wojewódzkiemu Centrum Reumatologii i Rehabilitacji w

Bydgoszczy - druk nr 127/12. (zał. nr 23) Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Promocji i Ochrony Zdrowia.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

- pkt 22, tj. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy we Włocławku - druk nr 128/12. (zał. nr 24) Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Promocji i Ochrony Zdrowia.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

- pkt 23, tj. Podjęcie uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Toruniu - druk nr 131/12. (zał. nr 25) Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Promocji i Ochrony Zdrowia.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

- pkt 24, tj. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia statutu Opery Nova w Bydgoszczy - druk nr 122/12. (zał. nr 26) Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

- pkt 25, tj. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia statutu Filharmonii Pomorskiej w Bydgoszczy - druk nr 123/12. (zał. nr 27) Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 24 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

- pkt 26, tj. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej im. dr. Witolda Bełzy w Bydgoszczy - druk nr 129/12. (zał. nr 28) Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 23 „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

- pkt 27, tj. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Lecznictwa Psychiatrycznego w Toruniu - druk nr 140/12. (zał. nr 29) Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Promocji i Ochrony Zdrowia.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

- pkt 28, tj. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Stacji Pogotowia Ratunkowego we Włocławku - druk nr 141/12. (zał. nr 30) Poinformował, że projekt uchwały pozytywnie zaopiniowany został przez Komisję Promocji i Ochrony Zdrowia.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 23 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

- pkt 29, tj. Podjęcie uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - projekt Komisji „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 14/12. (zał. nr 31)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

- pkt 30, tj. Podjęcie uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - projekt Komisji „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 15/12. (zał. nr 32)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do realizacji punktu 31 porządku obrad, tj. Podjęcie uchwały w sprawie nadania „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - projekt Komisji „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego” - druk nr 16/12. (zał. nr 33)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 24 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do realizacji punktu 32 porządku obrad, tj. Rozpatrzenie wezwania Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa. (zał. nr 34, zał. nr 35)

Dyrektor Departamentu Środowiska **Małgorzata Walter** wyjaśniła „Pani Przewodnicząca, panie i panowie Radni, Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego 24 września 2012 r. podjął dwie uchwały: w sprawie uchwalenia „Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023” oraz w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023”. W drugiej uchwale Sejmik wyznaczył Regiony oraz instalacje regionalne. Wśród instalacji regionalnych w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania, chciałbym podkreślić, że na terenie województwa kujawsko-pomorskiego zostały wyznaczonych 5 instalacji. W Regionie 4. Włocławskim: instalacja w Machnacu; w Regionie 5. Bydgoskim: Instalacja Remondis, Instalacja

ProNatury, Instalacja Uskomu; w Regionie 6. instalacja miasta Włocławek. Wszystkie te instalacje zostały przeanalizowane pod kątem prawa obowiązującego w dniu podjęcia uchwały, czyli w dniu 24 września br. Wszystkie na ten dzień spełniają wymogi instalacji zgodnie z prawem. W piśmie, które skierował Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o. w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa poprzez wykreślenie, jako instalacji regionalnej z załącznika nr 2 uchwały w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023”, uznanej za regionalną instalację, instalację ProNaura. W tym piśmie Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o., przytacza szereg technicznych wymogów, jakich to zdaniem Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o., nie spełnia ta instalacja. Powołuje się na Rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania, podpisanego przez Ministra Środowiska dnia 11 września 2012 r. To Rozporządzenie wprawdzie zostało podpisane 11 września br., opublikowane zostało 24 września br. To Rozporządzenie zgodnie z normą zawartą w § 9 tego Rozporządzenia wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, czyli 9 października 2012 r. Rozporządzenie określa cały szereg technicznych wymogów, jakim powinny spełniać i odpowiadać instalacje do mechaniczno-biologicznego przetwarzania, określa także normy, jakie powinny spełniać odpady, które w ramach tych procesów powstają. W § 8 Rozporządzenia ustawodawca dopuszcza, wprowadza okres dostosowawczy, który brzmi, że instalacje istniejące należy dostosować do wymogów określonych w Rozporządzeniu w terminie nie dłuższym niż 36 miesięcy od dnia wejścia w życie tegoż rozporządzenia. Pragnę podkreślić, że wszystkie instalacje, które zostały stwierdzone i określone w uchwale w sprawie wykonania „Planu gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2012-2017 z perspektywą na lata 2018-2023” zostały przeanalizowane w zakresie pozwoleń zintegrowanych. Wszystkie mają procesy biologiczne. W takiej samej sytuacji jest instalacja ProNatury i instalacja w Machnacu. Są to obie instalacje, których procesy biologiczne oparte są o pryzmę energetyczną. We wszystkich tych instalacjach wpisany jest, jako proces unieszkodliwiania – proces D-8, który mówi: obróbka biologiczna. Dlatego też zostało uznane i zgodnie z prawem w dniu 24 września br. biorąc pod uwagę również § 8 zostały wpisane instalacje, zarówno instalacja ProNatury, jak i instalacja w Machnacu. Wobec tego wniosek o wezwanie do usunięcia naruszenia prawa jest bezzasadny”.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** powiedziała, że ta sprawa była omawiana na posiedzeniu Konwentu, m.in., w jakiej formie odnieść się do wezwania Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o. Są możliwe dwa rozwiązania: podjęcie stosownej uchwały Sejmiku, która została radnym zaproponowana lub nie udzielanie żadnej odpowiedzi. Była propozycja na posiedzeniu Konwentu by nie odpowiadać na to wezwanie. Wyraziła jednak zdanie, że lepszym rozwiązaniem będzie podjęcie przez Sejmik stosownej uchwały w tej sprawie.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Jan Wadoń** zapytał, że jak rozumie, to, co podnosi Remondis Bydgoszcz Sp. z o.o., to nie ma odniesienia do przyszłej spalarni w Bydgoszczy?

Dyrektor **Małgorzata Walter** wyjaśniła, że to dotyczy instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania, instalacji istniejącej. Nie dotyczy to Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały w sprawie rozstrzygnięcia wezwania REMONDIS Bydgoszcz Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia prawa. Wynik głosowania: 26 „za”, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Sejmik uchwałę podjął.

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do realizacji punktu 33 porządku obrad, tj. Zajęcie stanowiska w sprawie Nauczycielskich Kolegiów Języków Obcych. (zał. nr 36)

Radca prawny **Andrzej Rakowicz** „Państwo podejmowali uchwałę o wprowadzeniu do porządku obrad tego punktu. Niestety ten punkt nie uzyskał wymaganej większości głosów, tylko 15 „za”. A w związku z tym nie ma podstawy do obradowania nad tym punktem”.

Przewodniczący **Wojciech Jaranowski** „Chcę powiedzieć, że szkoda. Bo chcieliśmy spróbować przynajmniej wydłużyć czas na rozmowę Zarządu Województwa z uczelniami wyższymi”

Przewodnicząca Sejmiku **Dorota Jakuta** przystąpiła do realizacji punktu 34 porządku obrad, tj. Informacja o zgłoszonych interpelacjach i zapytaniach. (zał. nr 37)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 35 porządku obrad, tj. Interpelacje i zapytania Radnych. Przewodniczenie dalszym obradom przejął Wiceprzewodniczący Ryszard Bober.

Radny **Wojciech Jaranowski** odniósł się do sytuacji zespołu pałacowo-parkowego w Wieńcu gm. Brześć Kujawski. Przypomniał, że w budżecie województwa na 2012 rok zabezpieczone zostały środki w wysokości 2,5 mln zł na opracowanie dokumentacji remontowej tamtejszych obiektów, które miały być wprowadzone w drodze podwyższenia kapitału zakładowego do spółki TARR S.A. z przeznaczeniem na dokapitalizowanie spółki Pałac Wieniec Sp. z o.o. Okazuje się, że nastąpiła zmiana polegająca na utworzeniu nowego zadania i podwyższeniu kapitału zakładowego spółki pod firmą Regionalny Ośrodek Edukacji Ekologicznej Sp. z o.o.

Zapytał, czy w związku z powyższym zmienia się przeznaczenie tych obiektów? Czy będą przystosowywane dla celów hotelowo-konferencyjnych? Na jakim etapie zaawansowania są w tej chwili prace w tym zakresie?

Radny **Stanisław Pawlak** odnosząc się do Uchwały nr XVI/291/12 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie połączenia samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, zapytał, na jakim etapie wdrażania w tej chwili jest owa uchwała? Dodał, że w tej sprawie można usłyszeć różnice zdań, że została wykonana, a np. związkowcy uważają, że nie została wykonana. I nadal poszczególne placówki pracują samodzielnie.

Zapytał, czy przywołana uchwała Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego została już wdrożona? Czy działa jedna wspólna jednostka? Czy poszczególne jednostki działają pojedynczo?

Jeżeli działają pojedynczo, to na, jakiej podstawie w uzasadnieniu do uchwały Sejmiku o połączeniu jednostek we Włocławku, były przywołane doświadczenia łączenia toruńskich placówek?

Poprosił o pisemne wyjaśnienie w tej sprawie.

Następnie Radny poruszył sprawę inwestycji w Szpitalu Wojewódzkim we Włocławku dotyczącej „Budowy pawilonu łóżkowego wraz z ładowiskiem dla śmigłowców sanitarnych wyniesionym na jego dachu” realizowany przez Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne Sp. z o.o. w wysokości 14,5 mln zł. Mija już rok odkąd pawilon został zakończony, a do tej pory nie oddano go do eksploatacji. Argumentacja Zarządu, że negatywna opinia Straży Pożarnej uniemożliwia uzyskanie

zgody na eksploatację, jest nie do końca prawdziwa. Dodał, że w sierpniu br. przeprowadzony został remont kapitalny płyty lotniskowej, która przecież wcześniej nie przyjęła żadnego helikoptera. Płyta pękła i została odbudowana. Zapytał, kto pokrył koszty remontu kapitalnego płyty lotniskowej? Z uzyskanych informacji ze wrocławskiego szpitala na ten temat, m.in. od Prezesa KPIM Aleksandra Szczęsnego, który ją potwierdził, płyta wymaga ponownie remontu, a od sierpnia do tej pory, nie przyjęła w tym czasie żadnego helikoptera.

Ponadto, Prezes KPIM Aleksander Szczęśny w rozmowie telefonicznej poinformował, że nie ma możliwości łączności wewnątrz budynku. I również z tego powodu nie można dopuścić do eksploatacji tego budynku, ponieważ łączność wewnętrzna jest uszkodzona. Zapytał, czym jest to spowodowane? W czym tkwi problem? Jak wygląda kwestia dalszej rozbudowy i remontu Szpitala Wojewódzkiego we Wrocławku?

Zwrócił się z prośbą o jednoznaczną odpowiedź Zarządu, czy niedopuszczanie do eksploatacji budynku wybudowanego rok temu i „wyrzucenie” z Kredytu EBI kwoty 14,5 mln zł, a nie ma z tego żadnych efektów, to jest gospodarność wg wicemarszałka Edwarda Hartwicha, który tak broni KPIM, czy też to można nazwać inaczej?

Podkreślił, że mógłby zadawać dalej owe zapytania na piśmie, ale sprawy są tak poważne, że chce, aby Sejmik był o tym poinformowany. Dlatego, że odpowiedź wicemarszałka Edwarda Hartwicha z sierpnia na zapytanie nic nowego nie wnosi. Ile lat można budować pawilon szpitalny i jak długo będzie oddawany do eksploatacji. Zwrócił uwagę, w związku z połączeniem pogotowia ze szpitalem, uważa, że to nie we właściwym czasie następuje, bo traci na tym, przede wszystkim szpital. Dlatego, że w szpitalu nie robi się w tym roku nic pozytywnego. Przykładem jest pawilon „13”. Widać to także w przypadku innych zadań. Miało być już otwarte nowe jak gdyby otwarcie z rozbudową i remontem istniejących oddziałów szpitalnych. Kiedy ten projekt ujrzy światło dzienne? Kiedy wreszcie w ramach nowego projektu wybuduje się drogi dojazdowe? A może już ich się nie będzie budować? Bo jeżeli pawilon się od góry rozsypuje i nie lądują, a płyta pęka, to może w ogóle się odstąpi od eksploatacji.

Poprosił o pisemne wyjaśnienie w tej sprawie.

Radna **Ewa Łapińska** odniosła się do projektu „Szlak Kajakowy Środkowej Drwęcy”, mającego na celu rozwijanie turystyki kajakowej pomiędzy Brodnicą a Ciechocinkiem.

Zapytała, czy Zarząd Województwa widzi możliwość zmiany uchwały nr VI/106/11 Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu, polegającej na umożliwieniu lokalizowania obiektów budowlanych, służących turystyce poprzez usunięcie zakazu, o którym mowa w §2 ust. 1, pkt 8 przedmiotowej uchwały, tj. zakazu lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior, innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej lub wprowadzenie odstępstwa umożliwiającego lokalizację obiektów budowlanych, służących obsłudze ruchu turystycznego

Zmiana ta przyczyniłaby się do rozwoju infrastruktury turystycznej. Wykorzystania walorów przyrodniczych obszarów chronionego krajobrazu i wykorzystania ich do promocji naszych terenów gwarantującą bogatą bazę noclegową, tj. gospodarstwa agroturystyczne, budynki lotniskowe, hotele,

pensjonaty. Uprawiania sportów wodnych poprzez budowę niezbędnej infrastruktury, tj. przystani, miejsc zatrzymania, wypożyczalni sprzętu wodnego, stanic wodnych. Udziału mieszkańców także naszego województwa w konkursach organizowanych w ramach regionalnego programu operacyjnego, dotyczącego rozwoju usług turystycznych w oparciu o zasoby przyrodnicze, organizowanych przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Radny **Adam Banaszak** poinformował, że złożył interpelację na piśmie w sprawie stanu realizacji projektu E-Zdrowie w naszym województwie. Wynika to ze spotkania, jakie miało miejsce w powiecie inowrocławskim, które dotyczyło m.in. tego zagadnienia.

Radna **Elżbieta Krzyżanowska** złożyła interpelację w sprawie nienależytego wykonywania usług przez firmę Arriva Sp. z o.o.

Realizując pkt punkt 36 porządku obrad, tj. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania, Wicemarszałek **Edward Hartwich** w odpowiedzi potwierdził, że pawilon „13” nie jest jeszcze eksploatowany. Faktycznie występują tam kwestie związane z odbiorami, głównie odbiorem p-poż. Zdarzyła się rzecz taka, że pewne warunki już uzgodnione i odebrane przez PSP po krótkim okresie wróciły i wymagają dalszej pracy nad tym, żeby warunki techniczne budynku dostosować do tych, które są wymagane przez odbierających i przez przyszłych użytkowników. To są pytania bardzo szczegółowe. Z poziomu nadzoru trudno odpowiedzieć na pytanie dotyczące remontu pierwszego lądowiska. Z wiedzy, jaką posiada wynika, że ten remont był prowadzony na koszt wykonawcy. Dlatego, że to wykonawca podjął ryzyko mokrej technologii w warunkach, w których nie powinien tego robić. Jakie są obecnie problemy z płytą lotniskową trudno mu teraz odpowiedzieć. Dodał, że Prezes Szczęsny szczegółowo odpowie na pytanie, co stoi na przeszkodzie w chwili obecnej, aby ten obiekt zaczął funkcjonować?

Odnosząc się do problemu łączeniu placówek ochrony zdrowia w Toruniu, odpowiedział, że do 31 grudnia br., jest przygotowywane zamknięcie procesu łączenia. Ten proces trwa. To jest proces – dostosowanie poszczególnych szpоз do jednego standardu. Z opinii dyrektora Szpitala im. Rydygiera, który przyłącza do siebie pozostałe szpоз-y, wynika, że 31 grudnia powinien być dokonany wpis w Rejestrze Sądowym. Po to, aby od 1 stycznia połączone szpоз-y już funkcjonowały. Niepokój, jeśli występuje, to może mieć jedynie charakter natury technicznej.

Przewodniczący obrad **Ryszard Bober** przystąpił do realizacji punktu 37 porządku obrad, tj. Realizacja postanowień art. 27c ust. 12 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (oświadczenia majątkowe) Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali pisemną Informację Przewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych radnych za 2011 rok (zał. nr 38) oraz Informację Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych za 2011 rok. (zał. nr 39)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu 38 porządku obrad, tj. Wolne głosy i wnioski.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi **Zenon Flejter** powiedział, że chciałby odnieść się do spotkania, które odbyło się w Urzędzie Marszałkowskim w dniu 27-28 września br. Było to I Samorządowe Forum Przewodniczących Komisji Rolnictwa. Dodał, że chciałby bardzo serdecznie podziękować wszystkim, którzy się do tego przyczynili: Przewodniczącej Sejmiku Dorocie Jakucie,

Zarządowi Województwa, pracownikom Kancelarii Sejmiku, szczególnie panu Przemysławowi Górskiemu, panu Krzysztofowi Czarneckiemu i pani Beacie Urbańskiej, którzy byli bardzo pomocni w tym działaniu. Bardzo serdecznie podziękował również Koleżankom i Kolegom radnym, którzy uczestniczyli w tym spotkaniu: pani Przewodniczącej Silvanie Oczkowskiej, panu Przewodniczącemu Pawłowi Zgórzyńskiemu, członkom Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi: panu Stanisławowi Pawlakowi, panu Markowi Witkowskiemu, panu Tadeuszowi Zaborowskiemu, panu Wicemarszałkowi Dariuszowi Kurzawie, panu Wiceprzewodniczącemu Krystianowi Łuczakowi, za wkład, za merytoryczne wypowiedzi, za cenne uwagi, które w otoczeniu rolnictwa i wsi, która bardzo się zmienia i która jest tak ważnym czynnikiem kształtującym nasze otoczenie. Konferencja spotkała się z dużym oddźwiękiem wśród Przewodniczących, ponieważ z 16 województw było obecnych 12 Przewodniczących Komisji. Zapoznano się z wieloma ciekawymi prezentacjami, za które podziękował panu Dyrektorowi Wiesławowi Czarneckiemu i panu Dyrektorowi Bartoszowi Szymańskiemu. Zadeklarował, że będzie kontynuowana taka formuła spotkań i pracy nad trudnymi tematami w rolnictwie. Poinformował, że został wybrany Koordynatorem tego Forum. Następne spotkanie odbędzie się na przełomie maja przyszłego roku w województwie podkarpackim. Dodał, że wnioski i postulaty, które zostały wypracowane na tym spotkaniu będą przedstawione prezydium Komisji Ochrony Środowiska i Komisji Rolnictwa Sejmiku RP. Podziękował również pani prezes Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Emilii Kawce-Patek, która wydatnie przyczyniła się do sfinansowania I Forum Przewodniczących Komisji Rolnictwa.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, przewodniczący obrad Ryszard Bober zakończył obrady XXVII sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Do protokołu dołączono:

- listy wydruków głosowań

Protokołowały:

Maryla Majtczak
Anna Sobierajska