

**Protokół Nr XXXIV/09**  
**z XXXIV sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego**  
**z dnia 25 maja 2009 r.,**

godz. rozpoczęcia sesji: 10.00

godz. zamknięcia sesji: 22.30

Dnia 25 maja 2009 r. w sali sesyjnej Urzędu Marszałkowskiego w Toruniu, odbyła się XXXIV zwyczajna sesja Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Sesję otworzył Przewodniczący Sejmiku, Krzysztof Sikora, który powitał radnych województwa (lista obecności zał. nr 1) oraz przybyłych gości (lista obecności zał. nr 2), w tym: senatorów: Michała Wojtczaka, Zbigniewa Pawłowicza oraz członków Zarządu Województwa.

Przystąpiono do realizacji spraw proceduralnych. Na podstawie listy obecności radnych, Przewodniczący Sejmiku stwierdził quorum – udział w sesji potwierdziło 32, co czyni Sejmik uprawnionym do podejmowania uchwał, przyjmowania stanowisk, zgłaszania wniosków.

Do protokołu z XXXIII sesji Sejmiku radny **Jan Szopiński** zgłosił uwagę, aby na str. 25, do jego wypowiedzi dopisać zdanie: „Radny na ręce wiceprzewodniczącego Sejmiku, Ryszarda Bobera przedstawił stosowane wystąpienie, z prośbą, o przekazanie Marszałkowi Województwa”.

Więcej uwag do protokołu z obrad XXXIII sesji Sejmiku nie zgłoszono, w związku z tym protokół uznaje się za przyjęty.

Przystąpiono do zgłaszania propozycji zmian do przedłożonego porządku obrad (zał. nr 3).

Marszałek **Piotr Całbecki** wniósł o:

- 1) wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zawartego w pkt 45, tj. przyjęcia projektu uchwały dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Lubicz - druk nr 241/09,
- 2) wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał dotyczących udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego – od druku nr 246/09 do druku nr 280/09, bez druku nr 268/09 dotyczącego udzielenia dotacji Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Jana Apostoła w Mogilnie.

Poinformował, iż w piątek otrzymał informację od konserwatorów zabytków, iż w tym obiekcie sakralnym odkryto pod wierzchnią posadzką, druga – romańską. W związku z tym, konserwatorzy wstrzymali wszystkie prace związane z renowacją tego obiektu.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora**, w imieniu Konwentu, wniósł o wprowadzenie punktów:

- 1) Podjęcie uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dla Ks. Kardynała Stanisława Dziwisza) – druk nr 11/09 zamiast projektu uchwały zawartego w druku nr 5/09 w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego Zespołowi Rękodziela Artystycznego Klub „Supełek” w Toruniu,
- 2) Podjęcie uchwały w sprawie powołania wiceprzewodniczącego Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 20/09, jako pkt 4,

- 3) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 21/09, jako pkt 5,
- 4) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczebności komisji stałych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 22/09, jako pkt 6,
- 5) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 23/09, jako pkt 7,
- 6) Przyjęcie Apelu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego o udział w wyborach do Europarlamentu 7 czerwca 2009 r., jako pkt 3.

Radny **Jan Szopiński**, w imieniu Klubu Radnych Lewica, wniósł o:

- 1) wykreślenie z porządku obrad pkt: Informacja o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego za 2008 r. Uzasadniając powiedział, iż materiał, który radni otrzymali nie spełnia wymogów informacji określonej przepisami – rozporządzenia ministra rozwoju regionalnego. Zwrócił uwagę, iż materiał ten nie jest przez nikogo podpisany, ani nie zawiera podstawy prawnej. Przypomniał, iż na poprzedniej sesji Sejmiku, radni Lewicy wnosili do Marszałka o pilne przygotowanie informacji dotyczącej prawnych regulacji, które uniemożliwiły zrealizowanie inwestycji w naszym województwie, w roku 2008, na kwotę prawie 300 mln zł. Prosił również o przedłożenie kopii wystąpień, które Zarząd Województwa kierował do rządu i ministra rozwoju regionalnego w przedmiocie tych uregulowań prawnych. Niestety, radni tych informacji nie uzyskali.
- 2) wprowadzenie pkt: Informacja Zarządu Województwa o obchodach Święta Województwa i kosztach z tym związanych. Uzasadniając odczytał pismo skierowane na ręce Przewodniczącego Sejmiku, przez radnych Lewicy (zał. nr 4). Poprosił, aby odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie, zostały udzielone podczas obrad Sejmiku.

Radny **Bogdan Lewandowski**, w imieniu Klubu Radnych Lewica, wniósł o wprowadzenie do porządku obrad pkt: Informacja Marszałka Województwa o sytuacji, który wytworzyła się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego we Włocławku. Poinformował, iż media poinformowały, że WORD we Włocławku wydał ulotkę, która de facto jest ulotką wyborczą dyrektora tego ośrodka, p. Jarosława Chmielewskiego. Powiedział, że ze środków publicznych nie można opłacać żadnych form kampanii wyborczej. Zacytował wypowiedź szefa regionalnego PO, pośła Tomasza Lenza: *„Ja bym tego pana (p. Jarosława Chmielewskiego) natychmiast zwolnił z pracy. Ta sprawa jest dla mnie bezdyskusyjna. Liczę, że marszałek w tej sprawie, wkrótce podejmie decyzję i będzie ona adekwatna do opisanej przez Pomorską sytuacji.”*

Radna **Silvana Oczkowska**, przed podjęciem decyzji o zdjęciu z porządku obrad pkt dotyczącego Informacji o realizacji RPO, poinformowała, że Komisja Polityki Regionalnej, Rozwoju Województwa i Infrastruktury przyjęła przedłożoną informację. Dodała, iż dokument, który ona posiada jest podpisany przez Marszałka Piotra Całbeckiego.

Radny **Jan Szopiński** powiedział, iż podpis jest, czy go nie ma, nie jest istotne, gdyż nie jest to materiał informacyjny, lecz notatka dotycząca realizacji RPO.

Radny **Leszek Kawski**, związku z tym, iż zostało zgłoszonych do porządku obrad wiele punktów, w imieniu Klubu Radnych PO, złożył wniosek formalny o 5 minut przerwy, w celu ich przedyskutowania.

- przerwa -

Po przerwie głos zabrał radny **Leszek Kawski**, który poinformował, że Klub Radnych PO proponuje, aby informacja nt. święta województwa została wprowadzona, jako osobny punkt porządku obrad, a sprawa dotycząca WORD-u we Włocławku była szczegółowo omówiona przez Marszałka, w ramach informacji z pracy Zarządu Województwa.

Więcej uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania zaproponowanych zmian:

- 1) wycofanie z porządku obrad projektu uchwały zawartego w pkt 45, tj. przyjęcia projektu uchwały dotyczącej wyznaczenia aglomeracji Lubicz - druk nr 241/09; wynik głosowania: 18 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; poprawka przyjęta,
- 2) wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał dotyczących udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego – od druku nr 246/09 do druku nr 280/09, bez druku nr 268/09 dotyczącego udzielenia dotacji Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. św. Jana Apostoła w Mogilnie; wynik głosowania: 15 głosów „za”, 2 przeciw, 1 wstrzymujący.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** stwierdził, iż Sejmik przyjął przedłożoną propozycję wprowadzenia projektów uchwał dotyczących udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Zaproponował, aby wprowadzić je po pkt 45.

Radny **Stanisław Pawlak** poprosił o interpretację prawną, jaka musi być większość głosów, przy dokonywaniu zmian w porządku obrad Sejmiku?

Radca prawny **Andrzej Rakowicz**: „zmiana porządku obrad może być przegłosowana bezwzględną większością głosów, w tym przypadku 50% + 1 obecnych na sali radnych, w obecności co najmniej połowy”.

Radny **Adam Banaszak** zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania, z uwagi na to, iż aparatura nie odnotowała jego udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, że przy zmianie porządku obrad wymagana jest bezwzględna większość głosów, czyli 17 „za”.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, iż Regulamin Sejmiku nakazuje, aby reasumpcje głosowań robić z jakiegoś powodu. Poprosił, aby wnioskodawca uzasadnił powód: czy, nie wszyscy radni zostali właściwie odczytani przez aparaturę, czy też jest inny powód? Powiedział, że jeżeli do jednego głosowania radni będą podchodzili wielokrotnie, wówczas, kiedy jest nie satysfakcjonujący wynik, to łamane będą zasady, które w tym Sejmiku obowiązują.

Radny **Adam Banaszak** powiedział, iż dokładnie wyjaśnił swój wniosek o reasumpcję głosowania. Powodem jest nie odnotowanie jego udziału w głosowaniu.

Radny **Bogdan Lewandowski** powiedział, iż są to niedobre praktyki, że zgłaszana jest reasumpcja głosowania, gdy wynik jest dla kogoś niekorzystny. Zasadą demokracji jest szanowanie wyników głosowania.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, iż zgadza się z tym, że dyscyplina wymaga uwagi wszystkich radnych. Głosowania mają znaczący charakter i radni powinni być wówczas skoncentrowani. Zwrócił uwagę, że jednak Regulamin Sejmiku dopuszcza reasumpcję głosowania.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, iż chciałby zapoznać się z wynikiem diskutowanego głosowania. Poprosił o przedstawienie wyników głosowania. Po przeanalizowaniu wyników głosowania stwierdził, że obecnych na sali, podczas głosowania, było znacznie więcej radnych, niż tych odnotowanych, jako biorących udział w głosowaniu. Poprosił, aby radni wypełniali ustawowe obowiązki, tj. brali czynny udział w sesji Sejmiku.

Radny **Stanisław Pawlak**, w imieniu Klubu Radnych Lewica, zgłosił wniosek przeciwny, o nie dokonywanie reasumpcji głosowania. Uzasadniając powiedział, że reasumpcja głosowania musi mieć powód merytoryczny. Nie może być tak, że ktoś w odpowiednim momencie nie przycisnął danego przycisku, a inni niezadowoleni z takiego wyniku – wnoszą o reasumpcję. Analizując wydruk głosowania stwierdził, że z każdego klubu radnych, ktoś nie brał udziału w głosowaniu, być może, z różnych powodów merytorycznych. Ponadto zapytał Marszałka, dlaczego w materiałach, które były kierowane na sesję, nie było tych punktów, o których jest mowa, czyli 25 jednostek, które mają otrzymać dotację? Wynik głosowania jest więc, prawdopodobnie, wyrażeniem przez radnych swojego sprzeciwu, wobec wprowadzania tych uchwał pod obrady Sejmiku. Powiedział, iż szanując demokrację, Regulamin Sejmiku, bez powodu nie powinno się wracać do rozstrzygniętych już kwestii. W przeciwnym razie, radni opozycji, jako mniejszość, będą proponowali częstsze reasumpcje.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** przypomniał, że diskutowane 25 projektów uchwał było przedłożone na posiedzeniu Konwentu, w czwartek, 21 maja br. Dodał, że jest takie prawo, że do posiedzenia Konwentu Zarząd Województwa może przedłożyć brakujące uchwały. Przyznał, że każdy ma prawo nie uczestniczyć w głosowaniu, jeżeli tak uzna.

Radny **Jan Szopiński** zapytał Przewodniczącego Sejmiku, czy wie, ile projektów uchwał jest teraz zgłoszonych do wprowadzenia do porządku obrad? Zwrócił uwagę, że radny Stanisław Pawlak mówi o 25, a on otrzymał około 40.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, iż są to 24 projekty uchwał.

Przewodniczący Sejmiku zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania wniosku o reasumpcję głosowania: 24 głosy „za”, 5 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik przyjął wniosek.

Przystąpiono do reasumpcji głosowania w sprawie wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał dotyczących udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego – od druku nr 246/09 do druku nr 280/09, bez druku nr 268/09. Wynik głosowania: 24 głosy „za”, 3 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik przyjął poprawkę.

Przystąpiono do głosowania kolejnych zgłoszonych zmian do porządku obrad:

- 3) wycofania z porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego Zespołowi Rękodzieła Artystycznego Klub „Supełek” w Toruniu; wynik głosowania: 25 głosów „za”, 2 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik przyjął poprawkę,
- 4) wprowadzenia do porządku obrad pkt Podjęcie uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego (dla Ks. Kardynała Stanisława Dziwisza) – druk nr 11/09, wynik głosowania: 22 głosy „za”, 1 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik przyjął poprawkę,
- 5) Podjęcie uchwały w sprawie powołania wiceprzewodniczącego Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 20/09, jako pkt 4, wynik głosowania: 25 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik przyjął poprawkę,
- 6) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 21/09, jako pkt 5; wynik głosowania: 26 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik przyjął poprawkę,
- 7) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia liczebności komisji stałych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 22/09, jako pkt 6, wynik głosowania: 26 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik przyjął poprawkę,
- 8) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 23/09, jako pkt 7, wynik głosowania: 26 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik przyjął poprawkę.

Radny **Jan Szopiński**, w imieniu Klubu Radnych Lewica, zwrócił uwagę, iż dostarczono radnym 35 druki projektów uchwał w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego, a Przewodniczący Sejmiku powiedział, że jest ich 24. W związku z tym zwrócił się z zapytaniem do Zarządu Województwa, które z druków od nr 246/09 do nr 280/09 nie będą w dniu dzisiejszym rozpatrywane?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że tylko druk nr 268/09 został wycofany przez Marszałka.

Radny **Jan Szopiński** zwrócił uwagę, że w takim przypadku liczba wprowadzonych uchwał powinna wynieść 34, a Przewodniczący Sejmiku mówił o 24.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, iż przeprasza, ale przejęczył się.

Radny **Jan Szopiński** powiedział, iż świadczy to o tym, że Przewodniczący Sejmiku ani Zarząd Województwa, nie jest przygotowany do dzisiejszych obrad Sejmiku.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, że przeprasza, przejęczył się, bo 24 projekty uchwał, to są te pierwsze, które już są w porządku obrad.

Radny **Jan Szopiński** powiedział, iż wyraźnie pytał, które i ile projektów uchwał jest w dniu dzisiejszym głosowane.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, że jest to jego wina, iż źle ocenił ilość projektów uchwał, ale przystępując do głosowania powiedział, że są to druki od nr 246/09 do nr 280/09 z wyłączeniem druku nr 268/09.

Przystąpiono do głosowania kolejnych zmian zgłoszonych do porządku obrad.

- 9) Przyjęcie Apelu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego o udział w wyborach do Parlamentu Europejskiego 7 czerwca 2009 r., jako pkt 3; wynik głosowania; 28 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik przyjął poprawkę,
- 10) wycofanie z porządku obrad pkt: Informacja o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego za 2008 r.; wynik głosowania; 5 głosów „za”, 23 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik odrzucił poprawkę,
- 11) wprowadzenie pkt: Informacja Zarządu Województwa o obchodach Święta Województwa i kosztach z tym związanych – przed pkt Informacja z pracy Zarządu Województwa; wynik głosowania: 23 głosy „za”, 2 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik przyjął poprawkę,
- 12) wprowadzenie pkt: Informacja Marszałka Województwa o sytuacji, która wytworzyła się w Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego we Włocławku; wynik głosowania; 6 głosów „za”, 20 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik odrzucił poprawkę.

Przewodniczący Sejmiku poprosił, aby Zarząd Województwa przedstawił szczegółową informację w tym zakresie w ramach pkt Informacja z pracy Zarządu Województwa.

Nowy porządek obrad wraz z przyjętymi poprawkami stanowi załącznik nr 3a.

Radny **Jan Szopiński** poprosił, aby w przyjętym porządku obrad, nowowprowadzone punkty, zostały wytłuszczone, aby było to czytelne.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** zgodził się z propozycją radnego. Zaproponował, aby w przyszłości zawsze nowo wprowadzane punkty do porządku obrad były wytłuszczone.

Radny **Stanisław Pawlak** zgłosił wniosek formalny o przerwę w obradach, w celu przygotowania nowego porządku obrad dla wszystkich radnych.

Marszałek **Piotr Całbecki** zgłosił wniosek przeciwny, aby nie wprowadzać przerwy w obradach lecz je kontynuować, gdyż pierwszy punkt, które będzie procedowany, dotyczący apelu, nie wymaga posiadania nowego porządku obrad.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że prosi o przerwę w imieniu Klubu Radnych Lewica. Wyraził zdziwienie, że Marszałek jest przeciwny temu wnioskowi, skoro Klub Radnych PO już w dniu dzisiejszym wnioskował o przerwę, i został on przyjęty.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił przerwę w obradach.

- przerwa -

Po przerwie przystąpiono do przyjęcia apelu Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego o udział w wyborach do Parlamentu Europejskiego 7 czerwca 2009 r. (zał. nr 5).

Radny **Leszek Kawski** zaapelował do wszystkich radnych, aby przedłożony Apel, przyjęli, gdyż jest to ważna odezwa do społeczeństwa województwa kujawsko-pomorskiego, aby zachęcić wszystkich do udziału w tych wyborach i oddać swój głos.

Do treści apelu zgłosił poprawkę. Uznał ostatnie zdanie za niefortunne. W związku z tym zaproponował, aby ostatni akapit brzmiał: „*Nieobecni nie mają głosu – oddając głos 7 czerwca*”

wspólnie pomóżmy Województwu Kujawsko-Pomorskiemu, aby jego przedstawiciele zasiedli w ławach Parlamentu Europejskiego.”

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** zaproponował wykreślić sformułowanie: „*Nieobecni nie mają głosu*”.

Marszałek **Piotr Calbecki** podziękował za inicjatywę przygotowania tego apelu, gdyż jest on bardzo ważny dla naszego regionu. Mieszkańcy, może nie do końca wiedzą, że wybory do Europarlamentu są pewnego rodzaju plebiscytem pomiędzy regionami, gdzie w każdym z nich frekwencję liczy się oddzielnie i premiuje te województwa, w których ta frekwencja jest najwyższa. W poprzednich wyborach nasze województwo otrzymało jeden mandat dzięki około 2 tys. głosów. Jeżeli ich zabrakło, nasze województwo nie miałoby w ogóle swojego przedstawiciela w Parlamencie Europejskim. Jeżeli dodatkowo uczestniczyłoby 10 tys. wyborców, nasze województwo miało by dwóch eurodeputowanych. W naszym województwie jest dużo obszarów wiejskich, co skutkuje na niską frekwencję w tego typu wyborach.

Ponadto poprosił radnych o udział w konferencji województwa kujawsko-pomorskiego profrekwencyjnej, na którą zaprosił w dniu 29 maja br., na godz. 9,30 do auli ekonomii na UMK. Zaproszeni zostali tam również wszyscy wójtowie, burmistrzowie, prezydenci, przedstawiciele mediów, kościołów, osób publicznych z naszego województwa, którzy podjęliby wspólną deklarację. Następnie zostanie ona zamieszczona w mediach, jako płatne ogłoszenie, nawołujące mieszkańców do wzięcia udziału w wyborach.

Radny **Bogdan Lewandowski** wyraził opinię, iż ta inicjatywa Przewodniczącego Sejmiku jest bardzo ważna i cenna. Ma ona charakter propagandowy, gdyż w istocie nie oddaje charakteru tych wyborów, bo tak naprawdę nie są wybierani przedstawiciele regionu lecz Polski. Dlatego zaproponował, aby w ostatnim akapicie zapisać: „*Oddając głos 7 czerwca wspólnie pomóżmy Polsce i Województwu Kujawsko-Pomorskiemu...*”

Jednocześnie poinformował, że Fundacja Kopernikańska wystąpiła z fatalną inicjatywą promowania wyborów poprzez napis na koszulkach: *Kto nie głosuje, ten z Bydgoszczy*. Wyraził opinię, że nie może kampania do Parlamentu Europejskiego służyć wywołaniu animozji toruńsko-bydgoskich. Poprosił Marszałka, o ile jest to możliwe, aby wpłynął na zmianę tego rodzaju sposobu uprawiania kampanii wyborczej.

Radny **Ryszard Grobelski** zaproponował, aby w apelu ująć informację, iż udział w wyborach jest pewnego rodzaju walką między województwami o swoich reprezentantów w Europarlamencie.

Radny **Marian Krzysztof Gołębiewski** zaproponował, aby po wyrazach: *nie będą miały swojego europejskiego reprezentanta*, dopisać: *a tym samym zgadzają się na mniej inwestycji w naszym regionie*.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, że nie widzi potrzeby dopisywania takiego zdania.

Oдноśnie Fundacji Kopernikańskiej powiedział, iż Marszałek powinien zareagować w tej sprawie.

Radny **Jan Szopiński** zwrócił uwagę, iż pierwsze zdanie jest nieprawdziwe i powinno brzmieć: *W związku ze zbliżającymi się wyborami do Parlamentu Europejskiego apelujemy do*

*mieszkańców Pomorza i Kujaw o czynny udział w głosowaniu, które wyłoni naszych przedstawicieli w Europarlamencie.*

Radny **Leszek Kawski**, uwagi zgłoszone przez Przewodniczącego Sejmiku, radnego Bogdana Lewandowskiego i radnego Jana Szopińskiego uznał za zasadne. Wobec powyższego zaproponował, aby Apel brzmiał (zał. 5a).

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania apelu wraz z poprawkami przedstawionymi przez radnego Leszka Kawskiego. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik apel przyjął.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwał, do których nie zgłoszono pytań ani uwag, dotyczących zmian w składach komisji:

- 1) w sprawie powołania wiceprzewodniczącego Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 20/09 (zał. nr 6); wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- 2) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 21/09 (zał. nr 7); wynik głosowania: 25 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- 3) zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia liczebności komisji stałych Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 22/09 (zał. nr 8); wynik głosowania: 24 głosy „za”, 1 przeciw, 0 wstrzymujących,
- 4) zmieniająca uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Promocji i Ochrony Zdrowia Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 23/09 (zał. nr 9); wynik głosowania: 24 głosy „za”, 1 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął w/w uchwały.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Muzeum Ziemi Kujawskiej i Dobrzyńskiej we Włocławku) – druk nr 4/09 (zał. nr 10).

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił uwagę, iż odbyła się już uroczystość 100-lecia Muzeum Ziemi Kujawskiej i Dobrzyńskiej we Włocławku. Zapytał, dlaczego pomysłodawcy nadania odznaki temu Muzeum, nie odznaczyli go, przy okazji głównej uroczystości? Zapytał, kiedy będzie następna uroczystość, w ramach 100-lecia, aby móc wręczyć to odznaczenie, i aby radni nie zaproszeni na nią, również o tym wiedzieli?

Radny **Bogdan Lewandowski** wyraził opinię, iż uzasadnienia do uchwał o nadanie Odznaki Honorowej powinny być wyczerpujące.

Radny **Wojciech Jaranowski** wyjaśnił, że wnioskodawcą nadania Odznaki Honorowej dla Muzeum jest Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Powiedział, że podczas uroczystości 100-lecia Muzeum Ziemi Kujawskiej i Dobrzyńskiej we Włocławku wpadł na pomysł, aby nadać muzeum to wyróżnienie. Wyjaśnił, iż wniosek o nadanie odznaczenia zawierał szerokie uzasadnienie, i jeżeli jest taka potrzeba, to uzasadnienie do uchwały może zostać uzupełnione.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.



Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 26 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego (Ks. Kardynałowi Stanisławowi Dziwiszowi) – druk nr 4/09 (zał. nr 11).

Pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 25 głosów „za”, 1 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie głos zabrał radny **Stanisław Pawlak**, odnośnie warunków panujących na sali obrad. Po raz kolejny zaapelował, aby rozwiązać problem klimatyzacji.

Radna **Silvana Oczkowska** zwróciła uwagę, w imieniu radnych zasiadających w tylnych rzędach, że klimatyzacja działa nieprawidłowo, gdyż jest zbyt silny nawiew.

Kolejnym punktem porządku obrad było rozpatrzenie i przyjęcie sprawozdania z realizacji w roku 2008 Wojewódzkiego Programu Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu (zał. nr 12), które przedstawiła naczelnik wydziału w Departamencie Spraw Społecznych, Pełnomocnik Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego do Spraw Osób Niepełnosprawnych **Maria Dreszer**.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Bogdan Lewandowski** zwrócił się do Pani pełnomocnik w sprawie odmowy wpisu do rejestru ośrodków, które nie spełniały standardów. W ośrodkach tych mogą odbywać się turnusy rehabilitacyjne dla osób niepełnosprawnych korzystających z dofinansowania ze środków PFRON-u. Poprosił o szczegółowe przedstawienie, na czym polegał brak spełnienia standardów tych ośrodków? Odnośnie pozycji numer 19 - Sanatorium Uzdrowskie Związku Nauczycielstwa Polskiego - powiedział, że jest decyzja o przeprowadzeniu ponownej wizytacji ośrodka. Zapytał, czy ta sprawa oraz pozycje 20-23 są w dalszym ciągu w toku, czy są rozwiązane?

Pełnomocnik **Maria Dreszer** odpowiedziała, że decyzje na pewno zapadły. Dodała, że przygotuje szczegółową informację, bo w tej chwili nie jest w stanie udzielić informacji na ten temat.

Radny **Stanisław Drozdowski** powiedział, że z prawdziwą przyjemnością wysłuchał tego sprawozdania. Od wielu lat to zadanie samorządu województwa, jest wykonywane wzorowo. Dodał, że jest to zasługa Pani naczelnik i jej zespołu. Podkreślił, że dziedzina działalności jest bardzo trudna, ale bardzo potrzebna w społeczeństwie. Dzięki niej, mieszkańcy w domach pomocy społecznej, mają możliwość komunikowania się przy użyciu nowoczesnych metod. Organizowane są również zakłady pracy chronionej oraz warsztaty terapii zajęciowej. W pełni docenił tę pracę, za którą podziękował Pani naczelnik i Zarządowi Województwa.

Radny **Jan Szopiński** zapytał, czy pani Dreszer jest naczelnikiem czy pełnomocnikiem? Pytanie związane jest z wypowiedzią rzecznika prasowego Marszałka, iż została ograniczona w Urzędzie Marszałkowskim ilość stanowisk kierowniczych w stosunku do poprzedniej kadencji. Odnosząc się do pozostałej kwoty do wykorzystania w wysokości 32 935,00 zł na roboty budowlane, zapytał, czy tej kwoty nie można przeznaczyć na rozpoczęcie budowy Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 dla Dzieci i Młodzieży Słabo Widzącej i Niewidomej im L. Braile'a

w Bydgoszczy? Przypomniał, że jednostka ta powstała w 1872 roku. Wówczas uczyło się tam 74 dzieci, a w tej chwili uczy się w niej 300 dzieci. Są tam od przedszkola, szkoły podstawowe oraz szkoły policealne. Zaznaczył, że jest to jedyna inwestycja, którą Zarząd Województwa wykreślił z listy projektów kluczowych, nie realizując jej, informując przy tym radnych, w marcu 2007 roku, że inwestycja była słabo przygotowana. Dodał, że minęło 2,5 roku, więc inwestycja powinna być już lepiej przygotowana. Zapytał, czy można na ową inwestycję wykorzystać pozostałe 32 935,00 zł?

Odnosnie załącznika nr 2 w sprawie dofinansowania do poszczególnych obiektów służących rehabilitacji powiedział, że w pozycji 4 - Caritas Diecezji Toruńskiej na całkowitą wartość inwestycji 311 tys. otrzymała dofinansowanie 155 tys. zł, a dla porównania w pozycja 6 Gmina Szubin na podobną wartość całkowitą 323 tys. zł, otrzymała tylko 50 tys. Zapytał, czy to znaczy, że organy administracji publicznej są gorzej traktowane, niż inne jednostki? Do tego jeszcze można dodać pozycję 13. Miasta Inowrocław na wartość całkowitą 335 tys. zł, a otrzymało tylko 100 tys. zł. Rodzi się pytanie, jaka zasada rządzi tymi dofinansowaniami? Chodzi przecież o kosztorysy ofertowe, które są już ofertą wykonawczą.

Radna **Lucyna Andrysiak** zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu zawarta jest informacja o uroczystej sesji Sejmiku, podczas której organizacje związane z osobami niepełnosprawnymi składały różnorakie interpelacje. Efektem tej uroczystej sesji było skierowanie tych problemów na zewnątrz Urzędu Marszałkowskiego, do różnych instytucji. Zapytała, czy udało się uzyskać, na któryś z tych problemów, pozytywną dla środowisk osób niepełnosprawnych, odpowiedź? Podziękowała, w imieniu tych wszystkich, dla których pani Naczelnik i jej zespół funkcjonuje, za to, w jak dobrej atmosferze mogą rozmawiać z urzędnikami Urzędu Marszałkowskiego oraz w jak dobry sposób są załatwiane sprawy zakładów aktywności zawodowej. Podkreśliła, że spotyka się z bardzo pozytywnymi opiniami na temat współpracy z Urzędem Marszałkowskim.

Radna **Iwona Kozłowska** powiedziała, że Komisja Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa z dużym uznaniem odniosła się do przedstawionego sprawozdania, podkreślając zasługi dla osób niepełnosprawnych, szeroki zakres tych działań poprzez różnego rodzaju konferencje oraz przedsięwzięcia, w których uczestniczyć mogą osoby niepełnosprawne. W związku z tym, Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie.

Pełnomocnik **Maria Dreszer** wyjaśniła, że z umowy o pracę wynika, iż jest naczelnikiem Wydziału do Spraw Osób Niepełnosprawnych Departamentu Spraw Społecznych. Jednocześnie nadal obowiązuje uchwała powołująca ją na pełnomocnika Zarządu Województwa do spraw osób niepełnosprawnych, czyli łączy te dwie funkcje. Dodała, że najbardziej władnym do odpowiedzi na to pytanie jest Marszałek Województwa.

Odnosnie kwoty 32 935 tys. zł powiedziała, że jest to kwota, które pozostała jako kwota niewykorzystana z kosztorysów ofertowych. Dodała, że jest to niewielka kwota jeśli chodzi o inwestycje. Nie można jej przekazać dla obiektu, który jest obiektem samorządu województwa, który nie posiada osobowości prawnej. Byłoby to wbrew rozporządzeniu obecnie obowiązującemu. Dodała, że daleko zaawansowane są prace związane z rozbudową tego ośrodka. W sprawie inwestycji wymienionych w punktach: Caritas, Gmina Szubin i Miasto Inowrocław wyjaśniła, że dotacje przyznawane są w oparciu o szereg różnych danych, które musi spełnić dana jednostka. W pierwszej

kolejności pod uwagę bierze się potrzeby osób niepełnosprawnych i ich zgłoszenia, np. Caritas otrzymał taką wysokość, ponieważ była złożona interpelacja w 2007 roku, która została tym samym wykonana. Bierze się pod uwagę, m.in. liczbę osób niepełnosprawnych objętych rehabilitacją. Jeżeli jest obiekt, gdzie ta liczba jest bardzo duża, a w przedszkolu czy szkole, liczba ta jest mniejsza, więc mniejsza jest dotacja. Organizacje pozarządowe mają mniejszą możliwość pozyskiwania środków finansowych niż gmina, która np. może zabezpieczyć środki w budżecie i dołożyć do inwestycji dla swojego obiektu, którego jest właścicielem.

W sprawie uroczystej sesji Sejmiku oznajmiła, że problemy osób niepełnosprawnych są na bieżąco rozwiązywane. Dodała, że jeżeli sprawy wymagają zaangażowania innych instytucji, poza Urzędem Marszałkowskim, są tam przekazywane, aby załatwić sprawę i nie pozostawić bez odpowiedzi.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania sprawozdania z realizacji w roku 2008 Wojewódzkiego Programu Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania ich Wykluczeniu Społecznemu. Wynik głosowania: 18 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik przyjął sprawozdanie.

Za kolei przystąpiono do rozpatrzenia informacji: Rola i nowe możliwości dla działań pomocowych w Województwie Kujawsko-Pomorskim związanych z realizacją Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (zał. nr 13), którą przedstawiła dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Toruniu, **Dorota Wróblewska**.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Bogdan Lewandowski** zapytał, jaka jest skuteczność działań podejmowanych przez Regionalny Ośrodek Pomocy Społecznej? Ile osób uzyskało pracę dzięki środkom Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki? W jaki sposób zmieniła się wieś po PGR-owska w wyniku działań podejmowanych przez ROPS oraz dzięki środkom pozyskanym z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki? Ile osób przyjęto do pracy ze środków programu operacyjnego? W jakim trybie te osoby zostały przyjęte? Ile osób ubiegało się o pracę? Kim są asystenci rodzinni? W jaki sposób zostali powołani? Jaka jest ocena pracy asystentów rodzinnych?

Radny **Wojciech Jaranowski** powiedział, że pojawiły się problemy z naborem do prowadzonych działań z tego programu. Dotyczą części bezrobotnych, którzy nie przystępują do nich, ponieważ urzędy pracy wykreślają te osoby, jako zarejestrowanych bezrobotnych. Zapytał, czy w tym zakresie były prowadzone rozmowy z Wojewódzkimi bądź Powiatowymi Urzędami Pracy?

Dyrektor **Dorota Wróblewska** odnośnie liczby osób, które uzyskały pracę odpowiedziała, że ok. 3% osób objętych projektami uzyskało zatrudnienie. Jest to liczba mobilna, bowiem część osób uzyskało zatrudnienie na dwa miesiące, a część osób utraciło prace. Odnośnie tego, jak zmienia się polska wieś stwierdziła, że za wcześnie jeszcze o tym mówić, gdyż minął dopiero rok od wdrażania programu. Poinformowała, że ośrodek prowadzi poakcesyjny program wspierania obszarów wiejskich, który obejmuje 39 gmin naszego województwa. Dzięki środkom zewnętrznym, m.in. europejskim, widać wyraźne zaangażowanie osób w gminach, by tą wieś przekształcać. Tworzone są nowe świetlice, nowe miejsca pracy, powstają możliwości rozwoju różnego rodzaju usług społecznych, do tej pory niezrealizowanych, np. opieka w środowisku. Dodała, że o efekcie programu będzie można

mówić dopiero w połowie okresu programowania. Powiedziała, że 103 osoby zostały zatrudnione w Ośrodkach Pomocy w Centrach Pomocy Rodzinie. Są to osoby zatrudnione na umowę o pracę, najczęściej na czas określony, do czasu trwania programu. Z Ośrodkami i Powiatowymi Centrami Pomocy Rodzinie podpisywane są umowy ramowe na cały okres programowania, do 2013 roku. Corocznie składają wnioski, które obejmują okres budżetowy danego roku. Powiedziała, że można zwiększyć zatrudnienie, jeśli będzie taka potrzeba i będzie to uzasadnione. Jeśli chodzi o asystentów rodzinnych powiedziała, że jest to bardzo ciekawa forma realizowane m.in. przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Bydgoszczy. Są to osoby zatrudnione po to, by towarzyszyć rodzinie w realizacji ich codziennych zadań. Poinformowała, że ośrodek przewiduje dalszą realizację zatrudniania asystentów rodzinnych. Jednak nie wszystkie osoby, które były do tej pory asystentami rodzinnymi, chcą się dalej podjąć tego zadania. Jest to bowiem bardzo trudna, wyczerpująca praca. Dużo osób wycofało się z pełnienia funkcji asystenta rodzinnego. Dodała, że będą szukać w ośrodku innych osób i przygotowywać ich do pełnienia funkcji asystentów dla rodzin trudnych. Powiedziała, że nie wszystkie osoby chciały przystąpić do projektów systemowych, ponieważ bały się, że utracą status osoby bezrobotnej. W naszym województwie sytuacja jest unormowana. Wszystkie osoby, które przystępują do projektów nie są wyrejestrowywane, dzięki nowym regulacjom prawnym, które tą możliwość stwarzają.

Radny **Bogdan Lewandowski** stwierdził, że odpowiedzi pani Dyrektor są zbyt ogólne. Oczekuje, że następne sprawozdanie będzie bardziej konkretne. Zapytał, w jaki sposób pracownicy zostali zatrudnieni? Czy była większa liczba osób chętnych do pracy niż zostało zatrudnionych? Kim są asystenci rodzinni? Jakimi posiadają kwalifikacje?

Dyrektor **Dorota Wróblewska**, odnośnie osób zatrudnionych w ośrodkach pomocy odpowiedziała, że wszystkie te osoby zostały zatrudnione na podstawie konkursu. Do konkursów przystępuje najczęściej więcej osób. W małych gminach nie było wykształconych pracowników socjalnych, którzy mogliby takie stanowisko przyjąć. Ustalono więc zasady, które dopuszczały zatrudnienie osób, które nie mają jeszcze takiego wykształcenia. Wobec tego można było zatrudnić osobę, która podjęła naukę w roku 2008, w zawodzie pracownik socjalny, i mogła być zatrudniona do realizacji tych zadań. Co do asystentów rodzinnych powiedziała, że ich zadaniem jest asystowanie rodzinie. Asystenci rodzinnie są to głównie osoby z wykształceniem pedagogicznym, bądź pracownicy socjalni zatrudnieni w danym środowisku. Są to więc osoby przygotowane do pełnienia tejże roli.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** zapytał, czy procedury dotyczące realizacji Priorytetu VII ocenia pozytywnie, czy też ma zastrzeżenia? Czy chciałaby zgłosić jakieś uwagi systemowe? Wszyscy mają pełną świadomość, że jest ogromna ilość pieniędzy, przeznaczonych na Kapitał Ludzki, w tym na Priorytet VII. Zachodzi pytanie, czy te wszystkie środki zostaną właściwie wykorzystane?

Przewodniczący Komisji Pracy, Pomocy Społecznej i Bezpieczeństwa **Piotr Wolski** poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała realizację Priorytetu VII Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

Radny **Waldemar Achramowicz** powiedział, że z dużą ciekawością wysłuchał informację o realizacji Priorytetu VII w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki przez Regionalny Ośrodek

Polityki Społecznej. Dodał, że ten program nie jest inwestycyjny, dlatego jest trudniejszy w realizacji i oczekiwanych efektów. Jako przykład można podać projekt asystentów rodzinnych, który przyniesie efekty dopiero po pewnym czasie. Pomoc społeczna jest to pomoc nastawiona na długofalowe działania, w szczególności w środowiskach wiejskich. W jego ocenie, Klubu Lewicy, dotychczasowa realizacja tego Priorytetu VII jest bardzo pozytywna i efekty strategiczne w zakresie polityki społecznej zostaną osiągnięte za dwa, trzy lata. Pogratulował pani Dyrektor prowadzonych dotychczasowych działań.

Dyrektor **Dorota Wróblewska** odpowiedziała, że procedury wdrażania Priorytetu VII są podobne, jak Priorytetu VI, IX czy VIII. Procedury obowiązują wszystkie instytucje wdrażające. W roku 2008 nie dopuszczano procedury poprawy wniosku, na etapie oceny formalnej, co spotkało się to z dużym niezadowoleniem osób, które przystępowały do projektu. Oczekiwały one bowiem, że takie poprawki będą mogły nanieść. Poinformowała, że w tym roku przewidywana jest możliwość jednej poprawki na etapie oceny formalnej.

Podkreśliła, że realizacja Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki to są lata pracy z grupami najtrudniejszymi, zagrożonymi wykluczeniem społecznym. Działania zamierzają w takim kierunku, aby zbierać ludzi, aktywizować ich, by mogli wejść na rynek pracy. Nie każda osoba bezrobotna będzie mogła podjąć się takiego zadania. Osoby takie bowiem wymagają specjalnego przygotowania, działań wspierających, by móc taką pracę podjąć. Dzięki środkom z Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki istnieje szansa dla całej pomocy społecznej, dla ludzi objętych świadczeniami pomocy oraz instytucji, które poprzez zatrudnienie pracowników mają szansę się wzmocnić.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do rozpatrzenia informacji o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego za 2008 rok. (zał. nr 14)

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej **Michał Korolko** powiedział, że informację o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego, zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, do dnia 30 czerwca każdego roku, instytucja zarządzająca, jaką jest Zarząd Województwa dla Regionalnego Programu Operacyjnego przekazuje Sejmikowi Województwa informację o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego w roku poprzednim. Informacja o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego, czyli w naszej ocenie, o stopniu zaawansowania wdrażania, dlatego radni otrzymali informację dotyczącą stopnia wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego na koniec roku 2008. Realizacja RPO dokonuje się w dwóch trybach: w trybie konkursowym i trybie projektów indywidualnych. Informacja podzielona jest w taki sposób, aby pokazać, jakie konkursy i projekty kluczowe zostały przez instytucje zarządzającą przeprowadzone. Dodał, że informacja ma inny charakter niż informacja, którą przekazywał w toku dyskusji nad wykonaniem budżetu za rok ubiegły. Tam głównie koncentrowano się na kwotach. Tu informacja dotyczy w szczególności konkursów, liczby wniosków i liczby beneficjentów. Przypomniał, że w roku 2008, w ramach RPO, było siedem naborów wniosków. Nabór w ramach działania 1.1 drogi gminne na obszarach wiejskich, ma zakończoną ocenę formalną i praktycznie prawie w całości zakończoną kontraktację, czyli zawieranie umów. Nabór w ramach działania 2.1 gospodarka wodno-ściekowa jest po ocenie formalnej i po ocenie merytorycznej; okres kontraktacji w tym konkursie zakończy się do końca czerwca. Nabór w

działaniach 3.2 jest po ocenie merytorycznej i formalnej, kończy się zawieranie umów. Działanie 5.2.1 - zakończona ocena formalna i merytoryczna, również kończy się proces zawierania umów. Działanie 5.2.2 jest na etapie oceny merytorycznej, gdzie zostało ocenionych około 50% projektów, które przeszły ocenę formalną. Nabór w ramach działania 5.5 wnioski już zostały ocenione i zakontraktowane. Nabór w działaniach 7.1 – rewitalizacja, od 2 lutego 2009 roku. Wyjaśnił, iż informacja ta nie powinna się znaleźć, bo to nie jest rok 2008, ale jest duża alokacja na ten konkurs, ma charakter kluczowy. Został on ogłoszony dopiero w lutym, ale beneficjenci przygotowali się już w roku ubiegłym. Poinformował, że w trybie indywidualnym złożono 23 wnioski o dofinansowanie. W roku ubiegłym pozytywnie oceniono merytorycznie 14 wniosków w trybie indywidualnym, ale te liczby teraz przedstawiają się inaczej. W ramach osi priorytetowej 8 - pomoc techniczna - wszystkie projekty w ubiegłym roku zostały zrealizowane i zakończone. Obecnie już trwa rozliczanie tych projektów za rok ubiegły. Odnośnie płatności zrealizowanych na rzecz beneficjentów, to w 2008 roku udało się uzyskać pięć wniosków o płatność, głównie w infrastrukturze drogowej, na łączną kwotę ok. 25 mln zł. Dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosiło prawie 13 mln zł.

Radna **Lucyna Andrysiak** powiedziała, że na pierwszej stronie przedłożonej informacji jest zapis, że złożono do konkursów 895 projektów, z czego zweryfikowano 155 na etapie oceny formalnej, w tym 78 projektów odrzucono, a 77 zostało zweryfikowanych pozytywnie. Zapytała, co jest przyczyną tak wysokiego stopnia odrzucenia na poziomie weryfikacji formalnej?

Radny **Jan Szopiński** skomentował, że na wstępie chciałby bardzo serdecznie pogratulować Zarządowi Województwa dobrego humoru w zakresie przygotowania tej informacji dla radnym województwa. Podkreślił, że jest to „notatka“, która nie stanowi żadnej informacji dla radnych województwa, w jaki sposób był realizowany w roku ubiegłym Regionalny Program Operacyjny? Dlaczego było w nim tyle zmian? Dlaczego przedsiębiorcy i mikroprzedsiębiorcy musieli czekać pół roku na rozstrzygnięcie konkursu? Dlaczego w międzyczasie zmieniano zasady? Kiedy, w jakim trybie i co dopisano w ramach listy indykatywnej projektów kluczowych dla województwa kujawsko-pomorskiego? Dlaczego Zarząd Województwa ową listę, którą zmienił na początku roku 2008 dyplomatycznie ujmując, ukrył? Skoro w uchwale z 22 lutego 2008 roku o wynikach konsultacji poinformowano, że wyrażone stanowisko stanowi podstawę do przyjęcia indykatywnego wykazu indywidualnych projektów kluczowych? „Gdyby szukać po 22 lutym uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, w którym zmieniliście i dopisaliście do tej listy indykatywnej kolejne projekty, to informuję pana Dyrektora i pana Marszałka, nie szukajcie. Takiej uchwały Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie ma. I pewnie gdybyśmy chcieli wam szkodzić i mówić, że postępujecie niezgodnie ze stosownymi regułami, to pewnie powinniśmy to zrobić. Natomiast chcemy być opozycją, która działa na rzecz rozwoju województwa. I w związku z tym, prosimy was, aby wtedy kiedy zmieniacie wykaz indykatywny informować o tym opinię publiczną, a nie robić to tak, jak uchwała Zarządu Województwa 22 lutego 2008 roku, do której wszystkich radnych odsyłam. Kiedy pytaliśmy pana Marszałka, jakie były przeszkody w wydatkowaniu 300 mln zł w ubiegłym roku, to prosiliśmy o to, aby przedstawić nam regulacje prawne, które to uniemożliwiły. Prosiliśmy o to, aby pokazać nam, w jaki sposób Zarząd Województwa występował, aby te przeszkody prawne zmienić. Mówimy o tym

od już miesiąca i takiej odpowiedzi nie uzyskaliśmy. W związku z tym Radni Lewicy, w dniu jutrzejszym, zwrócą się do wszystkich parlamentarzystów województwa kujawsko-pomorskiego z apelem, aby pomóc województwu kujawsko-pomorskiemu i samorządom, które mają do wydania środki europejskie, gdyż na przykładzie naszego województwa widać, że nie jesteśmy przygotowani do absorpcji środków finansowych. Być może, że nasze działanie byłoby działaniem niepotrzebnym, gdyby Zarząd Województwa zechciał podjąć dyskusji, którą proponowano 24 kwietnia 2009 roku, a chociaż zechciał nam odpowiedzieć, jakie bariery prawne uniemożliwiły realizację środków inwestycji Unii Europejskiej w roku 2008. Odnośnie tego roku bardzo wielu przedsiębiorców w publicznych wystąpieniach, forach internetowych, listach kierowanych do Urzędu Marszałkowskiego wypowiadało się o tym, że brak jest czytelnych procedur rozpatrywania wniosków, że wydłużane są procedury rozpatrywania tych wniosków, że zmieniane są warunki konkursu w roku 2008. A w dniu dzisiejszym radni otrzymują tylko krótką notatkę w tej sprawie, a nie otrzymują pogłębionej informacji. Jeżeli tak ma wyglądać kontakt tych, którzy zarządzają 951 mln euro z radnymi województwa kujawsko-pomorskiego, to ja nie chcę być po stronie tych radnych, którzy przyjmują ową notatkę. Chcę być po stronie tych radnych i tych mieszkańców, którzy wiedzą, na co 951 mln euro ma zostać przeznaczone i jakie są mechanizmy, które umożliwią właściwe rozdysponowanie tych środków, chociażby dla przedsiębiorców. Bo inne warunki były w lipcu ub.r., kiedy ogłaszano konkurs dla mikroprzedsiębiorców, a inne w lutym ub.r. rozstrzygano warunki tego konkursu. Owa notatka nie ma podstawy prawnej jej przyjęcia, a z wystąpienia wynika, że Sejmik powinien tę informację przyjąć. Jeżeli Sejmik powinien jakąś informację przyjąć to ci, którzy...”

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** poinformował, że Sejmik w tym przypadku jest tylko odbiorcą tej informacji, a formalnie nie przyjmuje tej informacji.

Dyrektor **Michał Korolko** wyjaśnił, że ustawa literalnie mówi, że Zarząd Województwa przekazuje Sejmikowi Województwa, do dnia 30 czerwca każdego roku, informację o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego w roku poprzednim.

Radny **Waldemar Achramowicz** zauważył, że pan Dyrektor swoje wystąpienie zaczął od przedstawienia podstawy prawnej tej „informacji”, bo to nie jest informacja, o którą chodzi, o realizacji RPO. Dodał, że zastanawia się, dlaczego za rok 2007, pan Dyrektor przekazał radnym informację, którą naprawdę czytał z podziwem, w czerwcu 2008 za rok 2007, informację przygotowaną znakomicie, mówiącą kompleksowo o stopniu wdrażania RPO za rok 2007? Natomiast za rok 2008 ta informacja przedstawiona została radnym, a w szczególności radnym Lewicy, mówiąc kolokwialnie „na odwal”, ponieważ ona nie spełnia bowiem tych wymogów, o których mówił pan Dyrektor. Stwierdził, że wniosek radnego Szopińskiego był bardzo słuszny, aby wycofać z sesji tę informację i przedstawić ją zgodnie z zapisami ustawowymi, które cytował pan Dyrektor. Skomentował, że jak będzie można odczytać np. za miesiąc, trzy, czy pół roku informację o realizacji RPO za rok 2008, gdy jest tam wiedza, zakamuflowana i nie do końca określona, dotycząca początku roku 2009? Dodał, że informacja powinna dotyczyć roku 2008, którą Sejmik przyjmuje, czy jest Sejmikowi składana, a w przyszłym roku będzie informacja za rok 2009. Zauważył, że pamięć ludzka jest zawodna. Stąd informacja, która powinna do radnych trafić, po roku realizacji, powinna być informacją kompleksową, przedstawiającą wszystkie uwarunkowania realizacji RPO. Tak jak była przygotowana za rok 2007.

Dodał, że nie będzie odnosił się do spraw merytorycznych, z uwagi na fakt, że kilkakrotnie Radni Lewicy o tym mówili, a i tak nic się nie zmienia. Ale wyraził zdanie, że w 2009 roku powinno być trochę lepiej.

Radny **Bogdan Lewandowski** stwierdził, że materiał przedstawiony przez pana Dyrektora skłania do szerszej refleksji. Przypomniął, że Klub Lewica był klubem, który zwracał uwagę na niedostateczne tempo realizacji programów unijnych. „Mamy gorzką satysfakcję, że wsparł nas w tym rząd, który bardzo krytycznie ocenił stan wykorzystywania przez poszczególne województwa pieniędzy unijnych. Ale rząd tu też może rzucić kamyczek do własnego ogródka, gdyż nawet Ministerstwo Rozwoju Regionalnego przyznaje, że brakuje rozporządzeń. Według Ministerstwa Rozwoju Regionalnego to jest tylko 40% funduszy. Czy z perspektywy pana Dyrektora, tak jest, że rzeczywiście brakujące rozporządzenia blokują 40% funduszy? Jesteśmy na piątym miejscu w kraju, w wykorzystaniu środków unijnych. Nawet pani minister Bieńkowska przygotowała premię - przeznaczenia dodatkowych 100 mln euro dla pięciu pierwszych województw. Czy utrzymamy to piąte miejsce? Czy w przyszłym roku, gdy będzie składane sprawozdanie, będzie lepsza perspektywa? Czy ta informacja będzie pogłębiona? Niestety, my zbyt często na sesjach uzyskujemy niedokładną informację, utrzymaną na wysokim stopniu ogólności, zbyt dużym, jak na potrzeby samorządu województwa. Jeżeli przygotowuje się jakieś informacje, to one muszą być konkretne. W naszej historii już było dostatecznie dużo obietnic. Różnych ambitnych planów, które kończyły się później niepowodzeniem. Że sytuacja jest bardzo groźna, o tym świadczy stanowisko rządu, nie naszego klubu opozycyjnego, chociaż mamy gorzką satysfakcję, że rząd posłuchał Klubu Lewica i przyłączył się do naszej opinii”.

Marszałek **Piotr Całbecki** odnosząc się do zarzutu, że ten dokument nie ma charakteru ustawowego oraz do tego, że jest zbyt skąpy, powiedział, że zeszłoroczny dokument był obszerny, gdyż wyjaśniał wszystkie podstawy funkcjonowania RPO. Powielanie dzisiaj tych informacji, które się nie zmieniły, jest nie potrzebne. Powiedział, że przygotowywane będzie, na posiedzenie czerwcowe Sejmiku, podsumowanie RPO za 2008 rok. Będzie to przedmiotem kolejnej informacji. Przypomniął, że ta informacja jest wynikiem wielokrotnych pytań, nie tylko ze strony Lewicy, ale wszystkich radnych, o to na, jakim etapie realizacji jest nasz RPO. Powiedział, że na początku czerwca będzie informował opinię publiczną i radnych na czerwcowej sesji, o projektach kluczowych, na jakim są etapie realizacji, czy beneficjenci wywiązują się z zobowiązań. Ta szczegółowa informacja jest przygotowywana. Powiedział, że nie unika odpowiedzialności, za to, jakie jest tempo wdrażania, ale z drugiej strony wprowadzenie kryterium tempa wdrażania w trakcie, kiedy przyjęto już kiedyś plan, harmonogramy, byłoby nieodpowiedzialne. Jeżeli procedury są raz zaplanowane, to wówczas trudno jest je zmienić w trakcie wdrażania. To nie jest takie proste. Premiowanie za szybkie wydanie pieniędzy jest potrzebne, ale sposób, w jaki to ostatecznie będzie wdrożone przez ministerstwo, nie został jeszcze określony. Dodał, że „pakiet kryzysowy”, jeśli chodzi o przyspieszenie wydawania pieniędzy, jest w tej chwili opracowywany, o którym poinformuje dopiero w czerwcu. Dodał, że nie jest w stanie zmieniać przepisów wykonawczych w takim tempie, by można było mówić już dzisiaj, że wszystko co możliwe w tym zakresie zostało zrobione. Dynamika zmian w tym programie operacyjnym jest ogromna. Nie jest prawdą to, że jedynie zatory w wydawaniu pieniędzy są na poziomie regionów, bo jeżeli



prześledzi się wydatki w ministerstwach, w programach operacyjnych ministerstw, to okaże się, że te wskaźniki są dużo gorsze. Winą, nie powinni być, w tym wypadku, obarczani tylko marszałkowie. Chociaż są województwa, gdzie zaawansowanie we wdrażaniu RPO są niepokojące, jednak nie wszystkie są na tym samym poziomie. Ocenianie dzisiaj tempa wdrażania RPO na podstawie wydatków kwalifikowanych, które trafiły do certyfikacji, jest bardzo powierzchowną oceną. Należy patrzeć na to pod kątem tego, ile udało się uruchomić procedur wdrożeniowych, na jakim etapie są beneficjenci, jeśli chodzi o wdrażanie tych środków, co do których są pewni, że otrzymają. Analiza zaawansowania powinna być rzetelna, a dzisiaj takiej nie ma.

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił uwagę, że materiał, nad którym radni dzisiaj pracują, nie jest materiałem rzetelnym i sporządzonym dobrze, o czym Radni Lewicy mówili na początku sesji. Radni przed chwilą dowiedzieli się, że w czerwcu będzie podsumowanie działań RPO za 2008 rok. W związku z tym zapytał, czym jest ten dokument dzisiaj procedowany? „Jeżeli to nie jest informacja z wykonania RPO za 2008 rok, bo na niego czekamy do czerwca, to on spełnia, jak gdyby tylko „odfajkowanie” naszych pytań, szczególnie w dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, dlaczego środków finansowych w ramach RPO województwo nasze nie wykorzystało na ponad 300 mln złotych, to on również nie odpowiada na pytanie, dlaczego tych środków nie wykorzystaliśmy? To jest takie „odfajkowanie” czegoś, panie Przewodniczący, dla zamknięcia ust, a szczególnie opozycji, bo przecież wam materiał daliśmy. Materiał na 951 mln zł dobrze byłoby, abyśmy zaczęli rozliczać nie tylko finansowo, ale też rzeczowo. Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem pana Dyrektora, który powiedział, że łączna kwota to około 13 mln zł, która potwierdzona jest na ostatniej stronie. Wartość środków przekazanych beneficjentom, przy wartości realizowanych projektów, to około 260 mln zł. Jeśli zaczniemy mówić o rzeczowym wykonaniu, że należy rozliczyć się z zadań, to my nigdzie tych zadań nie możemy rozliczyć. Czyli potwierdzamy, że brak jest rzetelnych informacji również na poziomie naszego województwa. Jeżeli odniesiemy się do budżetu województwa za rok 2008, panie Marszałka, mnie zaniepokoiło stwierdzenie Pana na konferencji we Włocławku, gdzie Pan mówił, że Pana projekt, jakim był budżet na 2008 to był „groch z kapustą”, bo Pan zamieścił fundusze europejskie w projekcie budżetu. Sejmik to zatwierdził i później Pan realizował ten „groch z kapustą”. Nie rozumiem, jak można przekazać społeczeństwu, że nie liczy się pieniędzy europejskich do budżetu, a więc gdzie się je liczy? Teraz ma Pan okazję na to odpowiedzieć. A mówi Pan, że my uprawiamy demagogię, bo włączamy środki RPO do budżetu województwa. W imieniu Klubu Lewica, wnoszę wniosek formalny, jeżeli my mamy rzeczywiście się bardzo dobrze traktować, to dajmy sobie czas na jakieś rozmowy, bo RPO jest to narzędzie dla Zarządu Województwa. Kiedy mamy z Zarządem podyskutować w sprawie tak istotnej dla województwa? Sprawa dotyczy wydatkowania kwoty 951 mln euro. Jeżeli mówimy, to jest demagogia zdaniem Zarządu, a jeżeli merytorycznie, to przerywa się radnym, bo czas wypowiedzi upłynął. Więc albo będziemy udawać, że dyskutujemy, albo w ogóle nie wprowadzamy tak ważnych punktów, jeżeli radni mają się wypowiadać w trzech minutach, bo szkoda czasu. Prowadzący przecież ma możliwość przedłużenia wypowiedzi, jeżeli temat dyskusji jest ważny. My za taki uważamy RPO. Powinniśmy umieć nad tym rozmawiać, a jak na razie, to tylko przepychamy się przez konferencje prasowe” .

Dyrektor **Michał Korolko** w sprawie wysokiego odrzucenia wniosków na etapie oceny formalnej odpowiedział, że najwięcej wniosków odrzuconych dotyczyło naboru w ramach działania 5.2.1, czyli dla mikroprzedsiębiorstw i działania 1.1 - infrastruktura drogowa. Przyczyną odrzucenia, zwłaszcza w drogach było niedostosowanie przepisów ochrony środowiska. Tam, gdzie było to możliwe dokumentacja środowiskowa była uzupełniana, wydano nowe decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, jednak nie wszędzie można było to zrobić, np. tam gdzie inwestycja była już zrealizowana. W konkursach 5.2.1 i 5.2.2 adresowanych do przedsiębiorców, przyczyną był brak kryterium dostępu, tzn. każdy przedsiębiorca mógł złożyć wniosek, który wchodził do systemu, był rejestrowany. Wniosek, który nie był wypełniony również mógł być złożony do urzędu oraz musiał być zarejestrowany do systemu. Brak kryterium dostępu powodowało, że nie można było sprawdzić czy są wypełnione zasadnicze pola we wniosku o dofinansowanie. Poinformował, że komitet monitorujący już przyjął takie kryteria dostępu, i poprawiła się jakość wniosków, a pracownik przyjmujący wniosek sprawdza, czy rzeczywiście kluczowe pola, które są dokładnie określone, są wypełnione. Jeżeli nie są wypełnione, to wniosek nie zostaje przyjęty. Dodał, że jeśli chodzi o przedsiębiorczość to ogromnym problemem jest jakość wniosków, które do nas wpływają. Konkurs 6.2 - usługi turystyczne - adresowany jest do przedsiębiorców, gdzie organizowany jest cykl szkoleń prowadzony także przez pracowników Urzędu, na których wyjaśniane jest, jak należy przygotować wniosek. Stwierdził, że generalnie problem jest wśród przedsiębiorców, z wygenerowaniem wniosków dobrej jakości. Działanie 5.2.1 to był pierwszy nabór, gdzie przedsiębiorcy się dopiero uczyli; w działaniu 5.2.2 jakość wniosków była już nieco lepsza. Często przedsiębiorcy nie czytają instrukcji wypełnienia wniosku. Dlatego też prowadzone są szkolenia oraz uproszczenia, dzięki temu mniej wniosków odpada na poziomie oceny formalnej. Odnośnie obszerności informacji powiedział, że jest w trudnej sytuacji, bowiem rozporządzenie nie precyzuje jakby minimalnej zawartości tej informacji. Dodał, że nie ma dobrych wspomnień z roku ubiegłego, gdzie radni krytykowali go za informację za rok 2007. W zeszłym roku ta informacja była ogólna. Dzisiaj starał się, aby ta informacja była bardzo konkretna, żeby były tylko liczby, pewne zestawienia statystyczne. Aby było uzupełnieniem tego, o czym mówiono przy okazji ostatniej sesji Sejmiku, z wykonania budżetu. Poinformował, że dysponuje dużo pełniejszą informacją w wersji elektronicznej, którą chętnie radnym udostępni. Jest to sprawozdanie roczne, które przedkładane jest komitetowi monitorującemu, który zatwierdza je i sprawozdanie to wysyłane jest do Brukseli. Jest to bardzo obszerny dokument, którym dysponuje i nie chce go ukrywać, gdyż to są dokumenty publiczne. Zadeklarował, iż będzie próbował sprostać oczekiwaniom radnych. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że zmiany na liście projektów kluczowych są zmianami, które nigdzie nie są publikowane. Powiedział, że jest obowiązek publikowania, wynikający z wytycznych w sprawie zarządzania projektami kluczowymi, przekazania tego do wojewody, który publikuje wszelkie zmiany na listach projektów kluczowych w swoim publikatorze. Dodał, że jest przekonany, że wszystkie takie zmiany zostały opublikowane, po przeprowadzonych konsultacjach społecznych. Jeśli chodzi o kwestie braku przepisów prawnych powiedział, że szczegółowo kwestie tę omawiał na poprzedniej sesji. Co do pytania, czy 40% funduszy jest zablokowanych przez brak przepisów, powiedział, że trudno mu powiedzieć, jaki to jest procent na poziomie programów operacyjnych krajowych, gdyż nie ma tak dokładnych informacji na ten temat. Dodał, że brak jest

przepisów do wydatkowania wszystkich środków unijnych. Zwrócił uwagę, jeśli chodzi o tempo wydatkowania środków, że jest bardzo dużo zawartych umów z beneficjentami, a nadal nie ma wniosków o płatność. Beneficjenci, którzy deklarują, że zrealizują projekty, dokonają zakupu usług, czy robót, wydłużają te terminy, co powoduje, że mamy zakontraktowane środki, natomiast często trzeba monitować, aby beneficjenci dostarczyli faktury. Jest to duży problem w kwestii tempa wydatkowania środków. Wcześniej Marszałek Województwa wspomniał o pakiecie, który ma być przyjmowany w czerwcu, w którym chciałby, aby znalazły się takie instrumenty, które będą motywowały beneficjentów już zawartych umów o dofinansowanie, by te umowy realizowane były dużo sprawniej. Podkreślił, że sprawozdanie roczne z realizacji RPO, w wersji elektronicznej, przekaże radnym.

Radny **Jan Szopiński** ad vocem do wypowiedzi pana Dyrektora powiedział, że w ocenie Dyrektora przedsiębiorcy województwa kujawsko-pomorskiego zostali potraktowani, jako „zbiorowisko nic nie rozumiejących facetów, którzy nie potrafią wypełnić stosownie wniosku...”.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** zwrócił się do radnego Jana Szopińskiego z uwagą, że nie było takich sformułowań.

Radny **Jan Szopiński** zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku „Panie Przewodniczący, Pan nie jest tutaj od komentowania. Jeżeli Pan uzna moje słowa za obraźliwe, może mnie Pan do sądu oddać. Zwrócił się do Dyrektora z uwagą, że gdyby tak było, to nie musiał by zmieniać instrukcji wypełniania wniosków. To Pan zmienił instrukcję wypełniania wniosków i ją uszczegółowił. To były wnioski, które wynikały ze środowiska przedsiębiorców. To nie jest tak, że to przedsiębiorcy nie potrafią, ale też po stronie Urzędu Marszałkowskiego były niektóre skomplikowane procedury w tym zakresie. Zwrócił uwagę, że odsyłanie go jako radnego, do Wojewody by zobaczył sobie aktualny indykacyjny wykaz projektów kluczowych, jest niestosowne. Kiedy po 22 lutego, Zarząd Województwa przyjął wyniki konsultacji społecznych, to jego zdaniem, Zarząd Województwa, a nie Wojewoda, powinien uchwałą przyjąć ostateczną listę projektów kluczowych. Jeżeli mówię, że takiej uchwały nie było, to niech mi Pan wierzy, że takiej uchwały nie ma. W związku z tym, jest pytanie chociażby do materiału, który otrzymali radni, jakie projekty kluczowe w roku 2008 znalazły się na tej liście? Przecież Pan doskonale wie, jakie zostały na tej liście, nie będę Panu tego mówił, jakie nazwy zostały zmienione, jakie projekty dostały podwójne dofinansowanie. Dyskutowaliśmy na tej sali, m.in. o centrum innowacyjności w Przysieku. Takich tam wniosków było więcej. Jeżeli uważacie, że radni województwa kujawsko-pomorskiego to nie jest ta ekipa, która powinna znać wnioski indykacyjne, które w roku 2008 zostały do tej listy dopisane, no to bardzo serdecznie dziękuję. Czytać potrafimy, to zwrócimy się do Wojewody, jako Klub Radnych Lewica i zapytamy, czy Zarząd Województwa, zgodnie z prawem, nie opublikował owej listy. Jest pytanie, kiedy tę uchwałę Zarząd w tej sprawie przyjął? W informacji z roku 2008 powinno być zapisane, że lista została rozszerzona o wnioski na kwotę, że zostały zmienione nazwy zadań oraz zwiększone środki na niektóre zadania. A takiej informacji radni nie otrzymali. A jeżeli moje słowa dotyczące przedsiębiorców uraziły Pana Przewodniczącego, jestem do dyspozycji”.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że te słowa go nie uraziły, tylko niepotrzebnie używa się demagogicznych określeń, które nie pasują do wypowiedzi pana Dyrektora. Podkreślił, że należy rozmawiać rzeczowo.

Radny **Stanisław Pawlak** zgłosił wniosek, aby w tej sytuacji, nie kończyć dzisiaj tego punktu, skoro Marszałek i Pan dyrektor zapowiadają, że w czerwcu zostanie przedłożone sprawozdanie. Zaproponował, aby przekazać do każdego Klubu Radnych elektroniczną wersję sprawozdania.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, że tą informację Sejmik przyjmuje, ale nie przegłosowuje, tylko jest Sejmikowi przedłożona. Informacja na sesji czerwcowej będzie kolejną informacją uzupełniającą. Zgodził się z tym, aby elektroniczną informację każdy radny otrzymał. Powiedział, że będzie bronił skuteczności informowania przez dyrektora Michała Korolkę, ponieważ uczestniczy w wielu spotkaniach wraz z panem Dyrektorem, który stara się maksymalnie upubliczniać informacje.

Radny **Stanisław Pawlak** poprosił o uściślenie, czy wykonując obowiązek ustawowy, Sejmik dzisiaj ma rozpatrzyć informację? Czy będzie ją rozpatrywać w czerwcu, w kontekście tego, co ustawa nakłada na Zarząd Województwa względem Sejmiku? Dodał, że chciałby, aby Przewodniczący Sejmiku to ustalił.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że według tej interpretacji ustawy, Zarząd Województwa przedkłada tylko, a nie przedkłada do przyjęcia przez Sejmik. Odpowiedzialność za program operacyjny, jest literalnie w ustawie, Zarządu Województwa.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, czy to jest dzisiaj, czy za miesiąc?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, że radni nie muszą przegłosowywać informacji, za miesiąc też nie będą jej przegłosowywać. Ta informacja jest przedkładana. Tak jest skonstruowane prawo. Zwrócił się do dyrektora Michała Korolki o przekazanie materiałów do poszczególnych klubów.

Radny **Leszek Kawski** zwrócił się do Przewodniczącego Sejmiku, aby jednak odpowiedział na pytanie radnego Stanisława Pawlaka. Czy ta informacja, którą przedłożył dyrektor Michał Korolko jest informacją, którą powinien przedłożyć Zarząd Województwa Sejmikowi, a za miesiąc zostanie przedstawiona informacja dotycząca innych spraw? Czy za miesiąc dopiero radni będą mieli przedłożoną informację, do której zobowiązany jest Zarząd?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że według tego, co dzisiaj jest w tej informacji w załączonych materiałach, ta informacja jest przedłożeniem Zarządu Województwa informacji o RPO. To, co będzie za miesiąc, być może, będzie jej rozszerzeniem.

Radny **Waldemar Achramowicz** zwrócił uwagę, że mając większość wszystko można tak wyjaśniać, ale przedstawiona informacja nie spełnia wymogów, które cytował pan Dyrektor, ponieważ ta informacja zawiera także m.in. dane za rok 2009. Z formalnego punktu widzenia informacja ta nie spełnia wymogów formalnych. Podkreślił, że należy się zastanowić, o co tak naprawdę w tym chodzi. Czy Sejmik ma tylko otrzymać do wiadomości tę informację? I zdaniem Zarządu sprawa jest załatwiona. I dzięki temu wiele informacji jest zakamuflowanych, bo dane wtedy inaczej wyglądają. Czy też dzisiejsza informacja, jest tylko informacją wstępną, a zgodnie z wymogami prawa, właściwa zostanie przedłożona w miesiącu czerwcu? Wtedy problem będzie rozwiązany.

Marszałek **Piotr Całbecki** odpowiedział, że do następnej sesji przedłożona będzie radnym odpowiedź w tej sprawie, z Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, czy ten dokument, który dzisiaj został przedłożony, spełnia wszystkie wymogi formalne, jeżeli chodzi o przedłożenie informacji – wyczerpanie przepisów związanych z RPO. Czy następna informacja, która będzie przedłożona w miesiącu czerwcu, a jest w tej chwili traktowana jako rozszerzenie dzisiejszej, będzie stanowić nową informację, tą o którą radni wnioskują? Czy tamta będzie stanowiła punkt, do którego zobowiązany jest Zarząd Województwa, jeżeli chodzi o sprawozdawczość z realizacji RPO? W jego ocenie jedna i druga informacja jest wypełnieniem ustawowego obowiązku informowania Sejmiku o realizacji, przynajmniej raz w roku, przedkładania informacji z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego. Powiedział, że będzie wyjaśnione, jak powinien wyglądać taki dokument oraz jak on wygląda w innych województwach. Na przyszłym posiedzeniu Sejmiku przedłożona będzie pełniejsza informacja, jak to wygląda w kraju.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa oraz planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2009 r. – druk nr 230/09 (zał. nr 15).

Wiceprzewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów **Ryszard Grobelski** poinformował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie przedłożone na sesję projekty uchwał.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, czy jednostki samorządu województwa realizujące dochody i wydatki muszą mieć zatwierdzone przez Zarząd Województwa swoje plany finansowe? Czy też, opracowują i zatwierdzają je we własnym zakresie? Jeżeli zatwierdza je Zarząd Województwa, to zawnioskował, aby przy każdej jednostce był zapis: kiedy Zarząd zatwierdził wydatki na rok 2009.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** wyjaśnił, że wojewódzkie osoby prawne (szpitale, WORD-y i instytucje kultury) działają na podstawie swoich przepisów merytorycznych. Czyli, szpitale na podstawie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, instytucje kultury – na podstawie ustawy o działalności kulturalnej, i WORD-y na podstawie ustawy prawo o ruchu drogowym. Przepisy poszczególnych ustaw regulują samodzielność finansową i podejmowanie decyzji przez poszczególne jednostki. W przypadku szpitali – plany finansowe opiniowane są przez rady społeczne. W tym przypadku Zarząd Województwa otrzymuje tylko informację o zatwierdzonym planie finansowym. Odnośnie instytucji kultury poinformował, iż ostatnio zostały wprowadzone zmiany do statutów mówiące o tym, że plany finansowe są opiniowane przez Zarząd Województwa w trybie nadzoru. Natomiast, Wojewódzkie Ośrodki Ruchu Drogowego, zgodnie ze statutami tych ośrodków, mają plany finansowe zatwierdzane przez Zarząd Województwa.

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił uwagę, że to co powiedział Skarbnik, nie pokrywa się z tym, co można było przeczytać w prasie, odnośnie WORD-ów. Napisano, że do tej pory, dyrektorzy WORD-ów mieli pełną autonomię. Teraz zostanie ona ograniczona. Zapytał, na czym będzie polegało ograniczenie autonomii dyrektorów WORD-ów, jeżeli Skarbnik stwierdził, że ich plany finansowe były zatwierdzane? Zapytał również, dlaczego do projektu uchwały nie został przedłożony załącznik dotyczący wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2009 r.?

Marszałek **Piotr Calbecki** powiedział, iż chodzi tutaj o stopień uszczegółowienia planu finansowego. Zarząd Województwa postanowił zawężyć pole działania, a szczególnie wydatki na BRD, które będą szczegółowo zatwierdzane przez Zarząd.

Radny **Jan Szopiński** przypomniał, że kwestię finansowania WORD podejmował już, na sesjach Sejmiku, wielokrotnie. Wskazywał kiedyś Marszałkowi, że jeden z Ośrodków, w którym z BRD było do dyspozycji 1,2 mln zł, poza Zarządem Województwa dofinansowywał, np. zakupy samochodów operacyjnych dla straży pożarnej. Jeden z posłów koalicji rządzącej (z PiS-u) powiedział, że: *jak będziecie dobrze głosowali, to w przyszłym roku dostaniecie drugą połówkę tego samochodu*. Przypomniał, że kwestia wydatkowania środków była uregulowana przez poprzedni Zarząd Województwa. Dyrektorzy w ramach bieżącego zarządzania mogli podejmować decyzje, w kwestii funkcjonowania swoich placówek, ale nie wolno im było wykorzystywać ani jednej złotówki z BRD. Po to jest powołana Rada BRD, w skład której wchodzi: Marszałek, Wojewoda, Komendant Policji i 150 innych uczestników, aby zatwierdzać plany wydatkowania środków z BRD.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** wyjaśnił, iż wykonanie budżetu będzie w tym samym układzie, jak uchwała budżetowa. Dodatkowo zawierać będzie sugestię radnego Pawlaka z roku ubiegłego, tzn. porównanie wykonania pierwszego półrocza roku 2008 z rokiem 2009.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 26 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie dochodów własnych jednostek budżetowych województwa kujawsko-pomorskiego – druk nr 240/09 (zał. nr 16).

Radny **Jan Szopiński** zwrócił uwagę, iż w § 1 pkt 1 uchwały jest zapisane: w § 2 ust. 2 uchyla się pkt 14 i 15. Zapytał, czego dotyczy pkt 15, który ma zostać uchylony? Zapytał również, dlaczego rezygnuje się z tworzenia rachunku dochodów własnych w Regionalnym Ośrodku Polityki Społecznej w Toruniu? Czy tylko dlatego, że na dzień dzisiejszy, nie ma tam warunków pozyskiwania środków z dochodów najmu i dzierżawy? Czy zostało to również wykreślone ze statutu tego Ośrodka?

Skarbnik **Paweł Adamczyk**, odnośnie pkt 15 powiedział, iż w uzasadnieniu do uchwały jest zapisane, że wykreślenie tego punktu związane jest ze zmianą statutu Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku. Rachunek dochodów własnych, były to opłaty wnoszone przez gminy z tytułu robienia aktualizacji i planów przestrzennych dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. W związku ze zmianą statutu, zadanie to zostało wykreślone, a przez to zapis ten jest bezprzedmiotowy.

W sprawie rachunku dochodów własnych (w tym dochody z najmu) powiedział, że nie ma podstaw do tego, żeby dochody z najmu zasilały rachunki dochodów własnych. Dochody w jednostkach budżetowych pochodzące z użytkowania majątku samorządu województwa, powinny trafiać bezpośrednio do budżetu województwa, i go zasilać.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, iż z wypowiedzi Skarbnika zrozumiał, że tą uchwałą obniżone zostaną dochody poszczególnych jednostek samorządu województwa. Do tej pory wynajmowały one różne lokale, pomieszczenia, sale, a pieniądze z tego zostawały w jednostce. Teraz pieniądze będą przekazywane do budżetu województwa. Zapytał Skarbnika, czy może zapewnić

radnych, że budżety tych jednostek wzrosną o kwoty dochodów własnych, które do tej pory pozostawały na koncie tych jednostek? Czy budżet województwa chce na tym przedsięwzięciu zyskać dodatkowe pieniądze? Czy też chce uczciwie przeprowadzić operację, zgodnie z obowiązującymi przepisami? Jeżeli zgodnie z przepisami, to budżety jednostek powinny wzrosnąć o kwoty, które do tej pory wpływały do ich kas.

Radny **Jan Szopiński** zaprotestował przeciwko wprowadzaniu takich ograniczeń jednostkom podległym samorządowi województwa. Dochody własne były dodatkowym elementem wpływającym na ich rozwój. Jeżeli jedną ręką samorząd województwa przeznaczają środki na nie swoje instytucje i dofinansowuje je w olbrzymim procencie, to dlaczego, zapytał, jest tak restrykcyjny wobec swoich jednostek?

Zwrócił uwagę, iż wykreślenie rachunku dochodów własnych w ROPS spowoduje, iż nie będzie mógł on mieć żadnych dochodów, nie tylko z tytułu najmu, czy dzierżawy pomieszczeń, ale dochodów własnych, które ten ośrodek może mieć.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** powiedział, że kiedy przeanalizuje się rachunki dochodów własnych poszczególnych jednostek i stan środków pieniężnych, które są zgromadzone na koniec roku w tych jednostkach, taka informacja została zamieszczona w sprawozdaniu z wykonania budżetu województwa, to okazuje się, że są środki gromadzone przez poszczególne jednostki, w kwotach nawet do 1 mln zł, łącznie. Zarząd Województwa chce te środki racjonalnie i gospodarnie wykorzystywać. Natomiast, nikomu nie chce zabierać żadnych dochodów. Rachunek dochodów własnych, jest to rachunek wyodrębniony. Kwestia wypracowania wszelkich dochodów przez jednostkę i powrót tych środków, w formie środków na wydatki, to są dwie różne rzeczy. Jeżeli jednostki będą wypracowywały dochody, na pewno dochody do tych jednostek będą wracały.

Radny **Stanisław Pawlak**, jako przykład podał Zarząd Dróg Wojewódzkich. Jeżeli pozbędziemy go źródła dochodu, np. z reklam, z zajęcia pasa drogowego, z wyposażenia drogi w infrastrukturę, np. kanalizację, gaz, za która pobiera się pieniądze, to zapytał, czy te środki finansowe pójdą do ZDW z powrotem z budżetu województwa, czy też tylko przyjdą do województwa, a Zarząd Dróg będzie miał tylko swoje wcześniej ustalone środki?

Skarbnik **Paweł Adamczyk** przypomniał, że w wyniku zmiany, około dwóch lat temu, opłata za zajęcie pasa drogowego nie jest dochodem rachunku dochodów własnych tylko wpływa bezpośrednio do budżetu województwa.

Ponadto powiedział, że aby można było utrzymać jednostki, w różny sposób dochody te są gromadzone. Potrzeby jednostek są różne. W jednym roku, potrzeby remontowe są większe w jednej jednostce, a w roku następnym, w innej. Te rachunki dochodów własnych, w większości przypadków, jeżeli chodzi o faktyczne kwoty, które mają znaczenie, funkcjonują tylko i wyłącznie KPCN i NKJO, bo tam są opłaty za prowadzenie dodatkowych zajęć. Tam można mówić o poważnych pieniądzach, sięgających 1 mln zł. Wszystkie pozostałe rachunki dochodów własnych, które są w jednostkach, są to małe kwoty, które nie mają w ogóle znaczenia, jeżeli chodzi o funkcjonowanie tych jednostek.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że ustawa o finansach publicznych pozbawiła jednostki budżetowe tzw. dochodów własnych, a Sejmik to teraz jeszcze „czyści”, czyli żadna jednostka samorządu województwa nie będzie mogła wypracowywać dochodów własnych. Jeżeli wypracuje,

to będzie musiała przekazać do dyspozycji Skarbnika. Zapytał, w jaki teraz sposób będzie można zmobilizować dyrektorów, do pozyskiwania dodatkowych środków, np. z wynajmu, skoro nic z tego nie będą mieli? Zapytał, czy takim działaniem nie osłabia się samodzielności podległych samorządowi jednostek? Zapytał, czy to działanie jest zgodne z prawem? Przypomniał, że zmiana ustawy o finansach publicznych obowiązuje już od czterech lat, wobec tego zapytał, dlaczego wcześniej tego nie wprowadzono? Zapytał, czy w związku z wprowadzanymi zmianami będą zmieniane statuty wszystkich jednostek?

Skarbnik **Paweł Adamczyk** powiedział, iż zaproponowana zmiana dotyczy tylko dwóch punktów w rachunku dochodów własnych. Jeden punkt związany jest ze zmianą statutu Kujawsko-Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego i Regionalnego we Włocławku, bo nie ma już takiego tytułu w ramach działalności tej jednostki. Druga zmiana dotyczy zmiany wpływów z tytułu refundacji składek na ubezpieczenie społeczne osób niepełnosprawnych, dlatego że przepisy o rehabilitacji osób niepełnosprawnych uniemożliwiają otrzymanie refundacji, jeżeli występuje to w przypadku podmiotu publicznego. Wszystkie pozostałe punkty, które są wymienione w pierwotnej uchwale dotyczącej rachunku dochodów własnych (z 2006 r.) pozostają. Uchwała ta nie dotyczy więc Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Radny **Jan Szopiński** powiedział, że jeżeli jednostkom oświatowym zabrane mają zostać pieniądze z tytułu wynajmu i dzierżawy pomieszczeń, to samorząd województwa nie jest dobrym gospodarzem, bo działa przeciwko ich inicjatywom. Te wypracowane pieniądze służą na zakup, np. pomocy naukowych.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 19 głosów „za”, 5 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie zmiany budżetu województwa na rok 2009 – druk nr 242/09 (zał. nr 17).

Skarbnik **Paweł Adamczyk** poinformował, iż kwota 200 tys. zł na bezpieczeństwo publiczne, zostaje przekwalifikowana. Pierwotnie w budżecie województwa kwota ta była przeznaczona dla policji na zakupy inwestycyjne. W związku z wnioskiem Komendanta Wojewódzkiego Policji, Zarząd Województwa proponuje przesunięcie tych środków w wydatków majątkowych na wydatki bieżące, jako wydatki niezbędne, w związku z imprezami masowymi.

Radny **Jan Szopiński** zwrócił uwagę, że dotacja rozwojowa została zmniejszona o kwotę 7 mln zł. Zapytał, dlaczego została ona zmieniona? Ponadto na str. 7 projektu uchwały jest zapisane, że w związku ze wnioskiem ze ZPORR o dofinansowanie projektu na podniesienie standardu usług medycznych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, zwiększa się planowane dochody o kwotę 2.865.689 zł. Zapytał, kto otrzyma te środki? Wyraził opinię, iż Sejmik nie powinien wyrazić zgody na przeniesienie planowanych wydatków między podziałkami klasyfikacji budżetowej w zadaniu własnym pn. „Wsparcie dla Policji”, ze środków zaplanowanych na wydatki inwestycyjne na wydatki bieżące. Samorząd województwa powinien kupować dla policji środki trwałe. Powiedział, że rozumie, iż dla nauczycieli, dyrektorów szkół zabrano pieniądze, a policji przekazano na to, na co nie powinno się dawać. Czyli, kosztem szkół wspomagane są bieżące działania policji.



Odnosnie gospodarki wodno-ściekowej zapytał, dlaczego na str. 11 zmniejsza się planowane wydatki o kwotę 6.323.363 zł?

Ponadto zwrócił uwagę, iż w informacji prasowej rzecznika prasowego Marszałka znalazła się informacja, że zostanie wyremontowana siedziba WOK-u w Bydgoszczy, i że remont ten zakończy się w roku 2011. W dokumentach przedkładanych Sejmikowi takiej inwestycji wieloletniej nie ma. Zapytał Skarbnika, czy jest to prawda?

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił uwagę, iż dokonywane w dniu dzisiejszym zmiany w budżecie województwa spowodują, że wydatki przekroczą kwotę miliarda zł. Powiedział, iż chciałby mieć zapewnienie, że takie zwiększanie dochodów i wydatków budżetu, bardzo nisko uchwalonego, znowu czynią obietnicę. Wyraził nadzieję, że nie będzie tak, że na koniec roku, lub na początku przyszłego, budżet województwa będzie zmniejszony przez odprowadzenie środków, które są teraz środkami wirtualnymi.

Odnosił się również do bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej. Poparł radnego Szopińskiego, aby radni nie wyrażali zgodny, by pieniądze z budżetu województwa przekazywane były bieżące wydatki. Samorząd województwa jeżeli chce pomagać, np. policji, to powinien tylko w zakresie wyposażenia, zakupu środków trwałych.

Dodał, iż w Informacji z pracy Zarządu Województwa przeczytał, że jest remontowany ośrodek edukacji ekologicznej Wilga w Górznie. Zwrócił uwagę, że takich centrów ekologicznych jest więcej w województwie, np. we Włocławku, który nigdy, przez 8 lat, nie otrzymywał środków z budżetu województwa.

Podsumowując powiedział, że to, iż nasz samorząd otrzymuje dodatkowe pieniądze, to nie oznacza to, że już dzisiaj muszą być one rozdzielone. Należy robić to rozważnie. Pieniądze, które tworzą deficyt budżetowy rozkładane są beztrąsko do wszystkich innych, tylko nie dba się o jednostki samorządu województwa.

Radny **Bogdan Lewandowski** zapytał, czym kierował się Zarząd Województwa przyjmując wniosek Komendanta Wojewódzkiego Policji? Zwrócił uwagę, iż w dziale oświata i wychowanie, kwota 159 882 zł, na zakup materiałów i wyposażenia, zostaje zmniejszona o 48 300 zł. Zapytał, dlaczego nastąpiło to zmniejszenie? Dodał, że w dziale ochrona zdrowia, rozdział – przeciwdziałanie alkoholizmowi następuje zwiększenie środków o 350 tys. zł. Zapytał, co miało wpływ na zwiększenie środków na ten cel?

Radny **Waldemar Achramowicz** zapytał, czy z prawnego punktu widzenia – ustawy o samorządzie województwa, ustawy o finansach publicznych, ustawy o rachunkowości, itd. – policja może przyjmować środki na działalność bieżącą, jeżeli nie jest to zadanie własne? Środki te mają być przeznaczone na zabezpieczenie imprez masowych. Zwrócił uwagę, że ustawa mówi, że za organizację imprez masowych i koszty zabezpieczenia imprez, pokrywają organizatorzy. Wobec powyższego zapytał, jakie imprezy masowe będą zabezpieczane przez policję z dotacji, która ma zostać przekazana?

Poprosił, aby Skarbnik przedłożył radnym, w dniu dzisiejszym, informację jak kształtują się dochody z CIT-ów, PIT-ów i z subwencji. W jakim stopniu zostały przekazane na rzecz województwa?

Skarbnik **Paweł Adamczyk**, odnośnie zmniejszenia dotacji rozwojowej wyjaśnił, iż jest to przesunięcie środków w ramach dotacji rozwojowej. Zmniejszana jest pula środków w dziale 900, w związku z tym, że na dzień dzisiejszy nie ma wniosków od beneficjentów. Lokowane są te środki na projekty własne, własne inwestycje drogowe, które są realizowane w ramach RPO.

W sprawie przesunięcia 200 tys. zł dla Policji wyjaśnił, iż dotyczy to imprez masowych. W związku z tym, że policja i tak musi zabezpieczyć, w związku z organizacją imprez masowych, bezpieczeństwo, np. na rogatkach miast, Komendant Wojewódzki Policji zwrócił się z prośbą o przeniesienie na to środków z zaplanowanych na inwestycje. Zarząd Województwa przychylił się do tego wniosku. Zgodnie z art. 13 ustawy o policji jest taka możliwość finansowania policji.

W sprawie zmniejszenia środków na oświatę i wychowanie powiedział, iż tu następuje przesunięcie środków w związku z projektem Astro-Baza. Samorząd województwa chce zrealizować w ramach konkursu RPO, projekt Astro-Baza, który polega na wybudowaniu 12 obiektów astronomicznych przy szkołach, na zasadzie partnerstwa z jednostkami. W ramach projektu, samorząd województwa przeprowadzi postępowanie przetargowe na wybudowanie tych budynków z kopułami i wyposażeniem. Jednostki samorządu, które były chętne wejść w partnerstwo przy realizacji tego projektu, zapewnią teren oraz przygotowanie mediów i wszelkich innych świadczeń.

Wyjaśnił, że zwiększenie o 350 tys. zł na przeciwdziałanie alkoholizmowi wynika ze zwiększenia wpływów z opłat za hurtową sprzedaż alkoholu. Środki z tego tytułu mogą być tylko i wyłącznie spożytkowane na ten cel.

Następnie podał wielkości dochodów województwa: z PIT-U – za 4 miesiące roku – wykonanie na poziomie 30% w stosunku do planu; z CIT-u – wykonanie na poziomie 46%. W sprawie subwencji otrzymał informację z budżetu państwa, że samorząd województwa powinien zablokować te wydatki, które są dotowane w ramach zadań z administracji rządowej. Zarząd Województwa zastosował się do tego w ten sposób, że w tych zadaniach, które są finansowane z tytułu dotacji celowej z budżetu państwa, wszczęto procedury przetargowe, aby nie wstrzymywać pewnych procedur. Jest obiecane, że do końca czerwca sytuacja się wyjaśni. Dotyczy to głównie melioracji. Jeżeli nie będzie tych środków, trzeba będzie unieważnić procedury przetargowe.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, przy jakich szkołach będą budowane obiekty astronomiczne? Jeżeli nie są to szkoły, które podlegają samorządowi województwa, to w jaki sposób prowadzony jest ich nabór? Wyraził opinię, iż obiekty takie powinny powstawać przy szkołach wojewódzkich.

Radny **Jan Szopiński** poprosił o dostarczenie mu pisma Komendanta Wojewódzkiego Policji, którym zwrócił się o przesunięcie środków na zadania bieżące. Wyraził opinię, że takie działanie jest antymotywacyjne, jeżeli chodzi o rozwój województwa. Środki na bieżące utrzymanie policji powinny znaleźć się w jej budżecie, a to, co daje samorząd województwa, powinno być elementem stymulującym rozwój bazy materialnej policji.

Przypomniał, iż nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, które jednostka otrzyma 2,8 mln zł z nadkontraktacji w ramach ZPORR oraz czy w WPI ujęto Wojewódzki Ośrodek Kultury w Bydgoszczy do 2011 roku.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** odnośnie szkół, przy których mają powstać obiekty astronomiczne powiedział, że nie może jeszcze podać, których to dotyczy, ponieważ nie ma jeszcze umowy partnerskiej podpisanej z tymi jednostkami samorządu, ale dotyczy to szkół gminnych. Bliższe informacje może udzielić Departament Edukacji, Sportu i Turystyki gdyż on pilotuje ten projekt. Obiecał, iż przekaze radnemu Szopińskiemu pismo od Komendanta Wojewódzkiego Policji.

Odnosnie ZPORR wyjaśnił, że kwoty, które zostają wprowadzone, są z tytułu refundacji wydatków, które zostały poniesione w latach poprzednich.

W sprawie WOK w Bydgoszczy powiedział, iż znajdzie się to zadanie w WPI, w związku z tym, iż jest tam przygotowywany projekt inwestycyjny. Po złożeniu wszystkich dokumentów, instytucja ta znajdzie się w planie inwestycyjnym.

Radny **Jan Szopiński** powiedział, że skoro policja otrzymała na swoje bieżące wydatki, w związku ze złożonym wnioskiem, aż 200 tys. zł, to podobny wniosek mogą złożyć pozostałe służby mundurowe.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** przypomniał, że 200 tys. zł dla policji zostało zagwarantowane w uchwale budżetowej, jako wydatki majątkowe. Radnym, w dniu dzisiejszym, proponowane jest przekwalifikowanie tych środków z wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące. Nie ma to skutku na deficyt budżetowy.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 21 głosów „za”, 1 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę.

Przewodniczący Sejmiku ogłosił godzinną przerwę w obradach.

- przerwa -

Po przerwie przystąpiono do podjęcia uchwał, do których nie zgłoszono pytań ani uwag:

- zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kowalewa Pomorskie – druk nr 243/09 (zał. nr 18); wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Toruńskiemu – druk nr 244/09 (zał. nr 19); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Zławieś Wielka – druk nr 245/09 (zał. nr 20); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął w/w uchwały.

Następnie przystąpiono do pakietu uchwał dotyczących udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Dyr. Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego **Jarzy Janczarski** do przedłożonych projektów uchwał przedstawił autopoprawkę Zarządu Województwa (zał. nr 21)

Przystąpiono do głosowania uchwał, do których nie zgłoszono żadnych pytań ani uwag:

- druk nr 157/09 (zał. nr 22); wynik głosowania: 18 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 158/09 (zał. nr 23) wraz z autopoprawką; wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę,

- druk nr 159/09 (zał. nr 24); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 160/09 (zał. nr 25); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 161/09 (zał. nr 26); wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 162/09 (zał. nr 27); wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 163/09 (zał. nr 28); wynik głosowania: 23 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę.

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 164/09 (zał. nr 29) wraz z autopoprawką, radni zadawali pytania.

Radny **Jan Szopiński** zapytał, czy autopoprawki Zarządu Województwa nie powinny być zaopiniowane przez Komisję Kultury i Dziedzictwa Narodowego? Ponadto zapytał, w jakiej gminie znajduje się Kłótno, i jaka to diecezja?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, iż jest to gmina Baruchowo, Diecezja Włocławska.

Marszałek **Piotr Calbecki** powiedział, iż autopoprawki Zarządu Województwa nie koniecznie podlegają zaopiniowaniu przez komisje.

Przewodniczący Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego **Wojciech Jaranowski** poinformował, iż Komisja zapoznała się i zaopiniowała pozytywnie autopoprawkę Zarządu do omawianych projektów uchwał.

Radny **Jan Szopiński** zapytał, w którym dniu Zarząd Województwa przyjął przedłożone autopoprawki?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, iż na załączonym dokumencie zapisano, iż jest to autopoprawka z dnia 19 maja 2009 r.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania druku nr 164/09 wraz z autopoprawką. Wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę,

Przystąpiono do głosowania kolejnych projektów uchwał dotyczących udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego:

- druk nr 165/09 (zał. nr 30); wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 166/09 (zał. nr 31); wynik głosowania: 23 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę.

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 167/09 (zał. nr 32), radni zadawali pytania.

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił uwagę, iż przy każdej miejscowości, która jest wymieniona w uchwale, powinna być napisana gmina, na terenie, której dany obiekt się znajduje. Dzięki temu radni mogliby łatwiej zlokalizować miejsce, do którego przekazywane są pieniądze województwa.

Zwrócił uwagę, iż żadna z przedłożonych uchwał nie dotyczy udzielenia pomocy finansowej na obiekt stanowiący majątek województwa. Powiedział, iż rozumie, że udziela się dotacji na kościoły, wieże, ale na plebanie, tego już nie rozumie.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że został przygotowany dla radnych wykaz wszystkich obiektów, które zostały objęte projektami uchwał wraz z ich pełnym adresem (zał. nr 21a) oraz wykaz wszystkich złożonych wniosków o dotację (zał. nr 21b). Poinformował, że Zarząd Województwa składał wnioski do gmin, aby pomogły w konserwacji zabytków, na terenie których się znajdują. Niestety, decyzje były odmowne.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, co w sytuacji, kiedy przekazanych zostanie mniej środków, od wnioskowanych? Czy wówczas zadanie to zostanie ukończone w określonym czasie?

Radny **Jan Szopiński** poinformował, iż Komisja Kultury i Dziedzictwa Narodowego zwróciła się z zapytaniem do Zarządu Województwa, dlaczego dotacją nie są objęte zabytki będące własnością samorządu województwa. Na pytanie to otrzymała wymijającą odpowiedź, że Zarząd Województwa podjął tylko decyzję o dofinansowaniu remontu filii Książnicy Kopernikańskiej, przy ul. Szczytnej 13 w Toruniu. Komisja wystąpiła z wnioskiem, aby Zarząd Województwa sporządził listę jednostek podległych samorządowi województwa, które są objęte wykazem zabytków, i istniejących w tym zakresie potrzeb.

Radny **Włodzisław Giziński** poinformował, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji radni otrzymali wykaz obiektów zabytkowych, których właścicielem jest samorząd województwa. W sprawie przyjętej zasady kto otrzymuje dotację na prace konserwatorskie powiedział, że nie może zgodzić się z tak podjętą decyzją. Wyraził opinię, że jest ona sprzeczna z ustawą o ochronie zabytków, która to ustawa nakłada obowiązek dbania o zabytki, w pierwszej kolejności na właściciela tych zabytków. Są właściciele, którzy nie mają odpowiednich środków. Tych należy wspomagać. Natomiast wykluczanie tych obiektów zabytkowych, których właścicielem jest samorząd województwa, czy tych, których właścicielami są inne samorzady, jest zasadą, którą trudno zaakceptować, bo jest sprzeczna z ustawą o ochronie zabytków.

Radny **Jan Szopiński** poprosił, aby ta lista do niego dotarła, pomimo, iż nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji. Wyraził opinię, iż radni powinni powiedzieć, że owszem, dają pieniądze innym, ale kiedyś przyjdzie czas wypełnienia ustawowego obowiązku. Zarząd Województwa przejrzy potrzeby wojewódzkich obiektów zabytkowych i zostanie uruchomione dla nich dofinansowanie.

Marszałek **Piotr Całbecki** poprosił dyr. Janczarskiego o krótkie przedstawienie wszystkich obiektów, które są w zasobach samorządu województwa, jest ich 20, i poinformował na jakim etapie konserwacji one się znajdują.

Radny **Bogdan Lewandowski** powiedział, iż sprawa ma głębszy charakter, w świetle zarzutu, który postawił radny Giziński, że jest łamane prawo. Poprosił o wyjaśnienie, czy rzeczywiście, radni podejmując te uchwały, łamią prawo.

Dyrektor **Jerzy Janczarski** powiedział, iż w jego przekonaniu, nie ma tutaj mowy o łamaniu prawa, ponieważ Zarząd Województwa zdecydował tylko o tym, że obiekty samorządu województwa, które są wpisane do rejestru zabytków, a jest ich 20 (zał. nr 21c), nie będą korzystały ze środków zapisanych w ramach konkursu. W tym roku trzy obiekty samorządu województwa, wpisane do

rejestr zabytków, otrzymają pieniądze na remonty, tj.: Wojewódzki Ośrodek Kultury w Bydgoszczy, Galeria i Ośrodek Plastycznej Twórczości Dziecka w Toruniu oraz Książnica Kopernikańska na filię przy ul. Szczytnej w Toruniu. Pozostałe obiekty zabytkowe: Muzeum Archeologiczne w Biskupinie, Filharmonia Pomorska – remontowana w ostatnich latach ze środków ZPORR, Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych w Świeciu, Wojewódzka Biblioteka Pedagogiczna – budynek w ostatnich latach gruntownie wyremontowany, Medyczne Studium Zawodowe w Toruniu (dwa budynki), Nauczycielskie Kolegium Języków Obcych w Toruniu, WOAK w Toruniu – remont trwa od ubiegłego roku, a te budynki, które są wpisane na listę zabytków, czyli: zespół fortów przy ul. Bulwar Filadelfijski/Wola Zamkowa/Św. Jakuba są w ramach RPO przewidziane do wspólnego projektu z Gminą Miasta Toruń na Międzynarodowe Centrum Spotkań Młodzieży; Muzeum Etnograficzne w Toruniu – spichlerze przy ul. Rabiańskiej 19, 20 i 21a, Galeria Sztuki Wozownia, Teatr im. Wilama Horzycy w Toruniu – po generalnym remoncie, Wojewódzki Szpital im. Rydygiera w Toruniu – dwór wraz z założeniem parkowym, gmach Urzędu Marszałkowskiego – remont rozpoczyna się w tym roku, Muzeum Ziemi Kujawskiej i Dobrzyńskiej we Włocławku i w Nieszawie. W sumie jest to 20 budynków, które są sukcesywnie remontowane.

Przypomniał, że już na poprzedniej sesji Sejmiku informował, że wpłynęły tylko dwa wnioski z instytucji podległych samorządowi województwa, o dofinansowanie w ramach konkursu. Była to Książnica, która dostała dofinansowanie poza konkursem, oraz Muzeum Ziemi Kujawskiej i Dobrzyńskiej we Włocławku.

Radny **Jan Szopiński** powiedział o niszczącym, z roku na rok, ze względu na dach, który jest w złym stanie, gmach Wojewódzkiej Biblioteki i Biblioteki Miejskiej w Bydgoszczy. Obiekt jest własnością Miasta Bydgoszczy, ale mieści się tam biblioteka, która jest prowadzona przez samorząd województwa. Wyraził opinię, iż w przedłożonym wykazie powinno to być również uwzględnione.

Poprosił o udzielenie informacji, kiedy zostało podpisane porozumienie między Marszałkiem Województwa a Prezydentem Miasta Torunia w kwestii dotyczącej środków europejskich przeznaczonych na Europejskie Centrum Spotkań Młodzieży, w oparciu o WOAK w Toruniu.

*Poza mikrofonem - Marszałek powiedział, iż odpowiedź zostanie radnemu udzielona na piśmie.*

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 24 głosy „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę.

Przystąpiono do głosowania kolejnych projektów uchwał dotyczących udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego:

- druk nr 168/09 (zał. nr 33); wynik głosowania: 23 głosy „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 169/09 (zał. nr 34); wynik głosowania: 24 głosy „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 170/09 (zał. nr 35) wraz z autopoprawką; wynik głosowania: 23 głosy „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,

- druk nr 171/09 (zał. nr 36) wraz z autopoprawką; wynik głosowania: 24 głosy „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 172/09 (zał. nr 37) wraz z autopoprawką; wynik głosowania: 26 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę.

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 173/09 (zał. nr 38), radni zadawali pytania.

Radny **Jan Szopiński** zapytał, ile środków, w roku bieżącym, samorząd Miasta Bydgoszczy przeznaczą na ochronę tego zabytku?

Dyr. **Jerzy Janczarski** odpowiedział, że nie może powiedzieć ile na pewno przeznaczy, ale z informacji jaką pozyskał w środę, Rada Miasta Bydgoszczy będzie o tym decydowała. Z tego co wie, w projekcie uchwały widnieje kwota 100 tys. zł.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, czy obiekt ten został przekazany Gminie Wyznaniowej Żydowskiej na mocy ustawy i porozumienia państwo - kościół, czy też stanowi własność Miasta Bydgoszczy?

Pan **Lech Narębski**, konserwator zabytków zatrudniony w Departamencie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wyjaśnił, że pełne prawa dysponowania synagogą w Fordonie ma Fundacja YAKIZA, która prowadzi prace konserwatorskie i remontowe. Obiekt ten jest już w tej chwili gotowy do wykonania pokrycia dachowego.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, iż udzielona odpowiedź nie jest precyzyjna, gdyż czym innym jest dysponowanie obiektem, a czym innym jest własność. Powiedział, iż na mocy ustawy z 1989 r. obiekty, które były obiektami sakralnymi, przechodzą na rzecz Gmin Wyznaniowych Żydowskich. Chciałby wiedzieć, przed przyznaniem polskich pieniędzy na ten obiekt, czy właścicielem prawnym jest Gmina Wyznaniowa Żydowska, czy jest to nieuregulowany stan prawny? Jeżeli właścicielem jest Gmina Wyznaniowa Żydowska, to do kiedy Fundacja może ten obiekt użytkować?

Dyr. **Jerzy Janczarski** zaproponował, aby pan Lech Narębski przyniósł całą dokumentację tego wniosku, i wówczas zostanie udzielona szczegółowa odpowiedź na zadane pytanie.

Radny **Ryszard Grobelski** zwrócił uwagę, iż w uzasadnieniu do projektu uchwały jest zapisane, że w 2004 r. Fundacja Ochrony Dziedzictwa Żydowskiego przekazała ten budynek aktem darowizny Fundacji YAKIZA. Czyli, sprawa prawna jest wyjaśniona.

Radny **Jan Szopiński** przeczytał pewien tekst: *Teraz członkowie Fundacji liczą, że sprawa remontu wreszcie ruszy z miejsca dzięki zaangażowaniu w projekt ministra spraw zagranicznych Radosława Sikorskiego. Ścieżkę do ministerialnego gabinetu wydeptał fordoński radny Maciej Zygarski. Ministra nie trzeba było długo przekonywać. Trafił do niego nasz pomysł, aby po zakończeniu remontu, przy ośrodku kultury w synagodze, utworzyć honorowy konsulat Izraela.* W związku z tym zapytał, czy to jest na pewno polski obiekt?

Radny **Bogdan Lewandowski** wyjaśnił, że siedziby honorowych konsulatów są własnością obywateli państwa przyjmującego. Nigdy nie państwa, które akredytuje swoich przedstawicieli.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** zaproponował, aby przystąpić do omawiania kolejnych projektów uchwał do czasu, przygotowania odpowiedzi za zadane przez radnego Pawlaka pytanie.

Przystąpiono do głosowania kolejnych projektów uchwał dotyczących udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego:

- druk nr 174/09 (zał. nr 39); wynik głosowania: 24 głosy „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 175/09 (zał. nr 40); wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 176/09 (zał. nr 41); wynik głosowania: 23 głosy „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 177/09 (zał. nr 42) wraz z autopoprawką; wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 178/09 (zał. nr 43); wynik głosowania: 18 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 179/09 (zał. nr 44) wraz z autopoprawką; wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 180/09 (zał. nr 45) wraz z autopoprawką; wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę.

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 181/09 (zał. nr 46), radny **Jan Szopiński** zadał pytanie, ile w roku bieżącym samorząd Miasta Bydgoszczy przeznaczą na ochronę tego zabytku?

Dyr. **Jerzy Janczarski** odpowiedział, że nie wie. Rada Miasta Bydgoszczy dopiero w środę będzie podejmowała decyzję w tej sprawie.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę.

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 182/09 (zał. nr 47), radni zgłosili pytania i uwagi.

Radny **Jan Szopiński** zadał pytanie w sprawie formalnej. Powiedział, iż zostały przekazane radnym propozycje wyboru zadań. Zapytał, czy może otrzymać wykaz wszystkich wniosków, które wpłynęły w ramach konkursu? Odnośnie wykazu wniosków o dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku – nabór do 8 maja 2009 (zał. nr 21d), zapytał, czy wszystkie one otrzymują dotacje?

Dyr. **Jerzy Janczarski** wyjaśnił, iż w drugim naborze wpłynęło 55 wniosków, z tego 44 spełniały kryteria formalne, a 34, zgodnie z propozycją Zarządu Województwa, są przedłożone radnym w formie projektów uchwał. Czyli, zostało przedłożonych 30 projektów uchwał z pierwszego naboru i 34 z drugiego naboru.

Radny **Jan Szopiński** zwrócił uwagę, iż w przedłożonym wykazie złożonych wniosków ujęte jest zadanie: remont dachu zabytkowego gmachu, instytucji publicznej, Polskiego Radia Pomorza i Kujaw. Zwrócił uwagę, iż przedłożonych projektach uchwał nie ma dotacji dla tej instytucji.

Dyr. **Jerzy Janczarski** powiedział, iż nie wie, co ma odpowiedzieć, gdyż Sejmik przyjął do porządku obrad 34 projekty uchwał (wykaz zał. nr 21 e), które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Stąd wiadomym jest, które wnioski zostały przyjęte.



Radny **Jan Szopiński** powiedział, iż dopiero w dniu dzisiejszym otrzymał 34 projekty uchwał dotyczących udzielenie dotacji, więc nie zdążył się z nimi zapoznać. W związku z tym zapytał, czy Polskie Radio Pomorza i Kujaw otrzyma dotacje na prace konserwatorskie i remontowe?

Dyr. **Jerzy Janczarski** odpowiedział, iż wniosek ten nie został przyjęty.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, dlaczego pierwszych 30 projektów uchwał, jaki i dodatkowe 34 mają taki sam tytuł? Powiedział, iż pierwszy raz spotkał się z tym, że uchwały, które podejmuje Sejmiku, w różnych kwestiach, wszystkie miały taki sam tytuł, tylko zostanie nadany numer. Dopiero w tekście uchwały, w § 1 jest zapisane, dla kogo ta dotacja jest przeznaczona. Gdyby w tytule uchwały zostało zapisane dla kogo jest dotacja, ułatwiłoby to, np. pracę Komisji Rewizyjnej, która sprawdzając wykonanie uchwały, np. w sprawie udzielenia dotacji na remont plebanii, będzie miała problem z jej odnalezieniem. Zwrócił uwagę, iż po raz pierwszy tytuł uchwały nie odpowiada treści. Zapytał radcę prawnego, jak mogła zaopiniować pozytywnie taki projekt uchwały?

Radny **Jan Szopiński** zapytał, jakie były przeszkody natury prawnej by Polskie Radio Pomorza i Kujaw nie mogło otrzymać tej dotacji na remont swojego budynku. Przypomniał, że w połowie lat '90 spółka jednoosobowa skarbu państwa Polskie Radio Pomorza i Kujaw w Bydgoszczy uzyskała nagrodę ministra kultury za dbałość o ten obiekt zabytkowy, który znajduje się przy ul. Gdańskiej.

Dyr. **Jerzy Janczarski** odpowiedział, w imieniu komisji, w której brał udział. Powiedział, iż Radio PiK jest spółką komercyjną. Komisja ekspercka nie rekomendowała Zarządowi Województwa dofinansowania tego zadania.

Radny **Jan Szopiński** powiedział, iż protestuje przeciwko takiemu uznawaniu spółki jednoosobowej skarbu państwa, której głównym właścicielem jest minister skarbu, której właścicielami są wszyscy Polacy, uznawania tej spółki jako komercyjnej, której dofinansowanie się nie należy.

Radca prawny Zarządu **Agata Rudnicka** udzieliła wyjaśnienia na pytanie formalne dotyczące tytułu uchwał, zadane przez radnego Pawlak. Zgodnie z ustawą o zasadach legislacji oraz wytycznymi, jakie zostały wydane przez biuro prawne Wojewody, nakazuje się zwięźle formułowanie tytułu i abstrahowanie od merytorycznej treści. Tytuł nie ma wcale odpowiadać zapisom szczegółowym, które są w treści uchwały. Ma tylko sygnalizować problematykę. Nic więcej. Dlatego nie ma tu mowy o prawności lub nie prawności, tylko stosowania się do wytycznych, które otrzymano od Wojewody.

Radny **Leszek Kawski** zwrócił uwagę radnym, a szczególnie radnemu Szopińskiemu, że dyskusję, którą prowadzi na sesji Sejmiku, powinien odbyć na posiedzeniu Komisji. Tam jest miejsce do tego, aby zostały wyjaśnione wszelkie wątpliwości. Skoro radny Szopiński nie był na posiedzeniu Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego i nie próbował przed sesją wyjaśnić tej sprawy, to poprosił, aby teraz nie zabierał wszystkim radnym czasu zadając pytania do każdego projektu uchwały. Zaapelował do Przewodniczącego Sejmiku o ukrócenie takich dyskusji i merytoryczne podchodzenie do tematu.

Radny **Jan Szopiński** wyjaśnił, iż nie był obecny na drugim posiedzeniu Komisji, gdyż na pierwszym Zarząd Województwa nie był przygotowany do rozmowy z nim. Nie był mu w stanie wytłumaczyć skąd pochodzą pieniądze – z jakiego paragrafu w budżecie województwa kujawsko-

pomorskiego. Po posiedzeniu Komisji obecny był członek Zarządu, dyr. Janczarski. Potrzebny był jeszcze trzeci pracownik, który był pilnie wzywany, z departamentu finansów.

Radny **Leszek Kawski** powiedział, iż jest autorem tego Zarządu Województwa, który nie jest tylko do dyspozycji radnego Szopińskiego lecz dla wszystkich radnych. Poprosił, aby nie podkreślał, iż nie był on gotowy do rozmowy z nim, bo nie jest on kimś wyjątkowy. Skoro radnego Szopińskiego nie było na posiedzeniu Komisji powiedział, aby wyjaśnił sobie wszystkie wątpliwości przed sesją, w departamencie, z odpowiednimi osobami, a nie zabierał wszystkim radnym, na sesji, dwie godziny czasu.

Radny **Bogdan Lewandowski** powiedział, że każdy podmiot prowadzący działalność zmierzającą do uzyskania zysku, ma charakter komercyjny. Radio publiczne, podobnie jak telewizja publiczna, ich głównym celem nie jest osiąganie zysków. Dlatego nie można powiedzieć, że radio i telewizja publiczna są instytucjami o charakterze komercyjnym.

Radny **Wojciech Jaranowski** sprostował wypowiedź radnego Szopińskiego. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, w dniu 18 maja br., radny Szopiński domagał się już w trakcie ustalania porządku obrad, wyjaśnień Zarządu. Przedstawiciele Zarządu Województwa byli gotowi odpowiedzieć merytorycznie na pytania stawiane przez radnego Szopińskiego, ale dopiero w momencie procedowania nad danym punktem. Dodał, że radny Szopiński niepotrzebnie się zdenerwował i opuścił salę obrad Komisji.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, iż nie zgadza się z wypowiedzią radcy prawnej Agaty Rudnickiej. Wojewoda ma rację pisząc, żeby tytuły były bardzo czytelne, ale kiedy odnosi się do długości tytułów, to zapis konkretny o dotacji dla danego obiektu jest krótszy niż ogólny, dla wszystkich uchwał. W tej sytuacji, Klub Radnych Lewica rozważy możliwość skierowania zaskarżenia do Wojewody, że Sejmik podejmuje „x” uchwał o tym samym tytule.

Radny **Waldemar Achramowicz** stanął w obronie radnego Szopińskiego i powiedział, że radny Szopiński, jako członek Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego, niezależnie od tego czy był obecny, czy nie, na posiedzeniu Komisji, zadając pytania rozszerza wiedzę wszystkich radnych. Nie tylko na posiedzeniu komisji może zakończyć się dyskusja, lecz powinna się ona odbyć podczas sesji Sejmiku. Przewodniczący Komisji powinien zreferować wszystkie problemy, które wynikły na komisji. Podziękował radnemu Szopińskiemu za zadawane pytania, które rozszerzyły znacznie jego wiedzę.

Radny **Leszek Kawski** powiedział radnemu Achramowiczowi, aby wszyscy czytali dokumenty, które są przedkładane na sesję. Jest ich bardzo dużo, są szczegółowe i nie trzeba pytaniami rozszerzać wiedzy radnych, bo gdyby wszystko przeczytali, wiedza ta byłaby wystarczająca.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** zamknął dyskusję.

Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały zawartej w druku nr 183 (zał. nr 48).

Radny **Waldemar Achramowicz** zapytał, czy ta dotacja, to zadanie jest ujęte w wykazie załączonym do Programu Opieki nad Zabytkami Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2009 - 2012, który przyjął Sejmik? Jak jest, to w której pozycji?

Pan **Lech Narębski** odpowiedział, że przyjęty przez Sejmik program, we wrześniu 2008 r., zawiera pewne kierunki, hasła, ale nie jest programem rzeczowo-finansowym na kolejne cztery lata. System udzielania dotacji jest narzędziem realizacji tego programu i dotyczy szczegółowych zadań zgłaszanych przez właścicieli zabytków, a nie wpisanych w programie wojewódzkim.

Radny **Waldemar Achramowicz** powiedział, iż trudno jest mu się zgodzić z wypowiedzią p. Narębskiego, bo na końcu programu jest załącznik w postaci wykazu najważniejszych obiektów zabytkowych. Zapytał, czy wszystkie zgłoszone w dniu dzisiejszym zadania mieszczą się w tym kryterium zadań, które są szczegółowo wyspecyfikowane? Ile zadań ujętych w załączniku do programu, zostało w tym roku zrealizowanych?

Radny **Jan Szopiński** zwrócił uwagę, iż w wykazie propozycji wyboru zadań źle został zapisany procentowy udział dotacji udzielanej przez samorząd województwa.

Pan **Lech Narębski** wyjaśnił, iż wniosek dotyczył całości elewacji tego obiektu. Z uwagi na to, że wszystkie złożone wnioski opiewały na kwotę ponad 33 mln zł, a do rozdysponowania było 4,8 mln zł, dlatego w porozumieniu z kandydatami na beneficjentów uzgodniono zakres ograniczony robót. W wielu przypadkach do konkretnego odcinka, który zostanie precyzyjnie zapisany w umowie o dotację. Tu, wskazanie jest na jedną z trzech elewacji, na które był wniosek.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę.

Z kolei powrócono do podejmowania uchwały zawartej w druku nr 173/09.

Pan **Lech Narębski** poinformował, że według wyciągu z księgi wieczystej – załącznika do aplikacji Fundacji Kultury YAKIZA, wykazane jest, że od 2004 r. jedynym właścicielem synagogi jest Fundacja Kultury YAKIZA.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 17 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały zawartej w druku nr 184/09 (zał. nr 49).

Radny **Waldemar Achramowicz** wobec faktu, że nie otrzymał odpowiedzi na zadane pytanie, powtórzył je: czy to zadanie jest ujęte w załączniku – wykazie zadań do realizacji w wojewódzkim programie ochrony zabytków?

Dyr. **Jerzy Janczarski** odpowiedział, że Wojewódzki Program Ochrony nad Zabytkami nie jest katalogiem zadań do zrealizowania. Takiego zadania: „Prace konserwatorskie przy unikatowym wyposażeniu renesansowego kościoła w Runowie Krajeńskim – ołtarz główny, intarsjowane drzwi do zakrystii” nie ma w programie. Dodał, że nie ma takiego programu w Polsce, któryby takie szczegóły zawierał.

Radny **Waldemar Achramowicz** zapytał, to po co został stworzony wykaz zabytków? W jego przekonaniu i z dyskusji, która się odbyła w trakcie debaty sejmikowej o tym programie, jak i z ust dyrektora Janczarskiego padały słowa, że są to najważniejsze zabytki w województwie. Stąd jego pytanie. Zapytał, czy w roku bieżącym, z zabytków wykazanych w załączniku do programu, któryś otrzyma dofinansowanie? Jeżeli nie, to po co stworzono ten wykaz?

Marszałek **Piotr Całbecki** odpowiedział, iż lista ta jest załączona po to, aby ukierunkować myślenie o wartości dziedzictwa kulturowego w naszym województwie. Nie jest to lista do

sfinansowania. Istnieje ona po to, aby ktoś, kto czyta ten dokument mógł być pewnym, że jeżeli odnajdzie się na tej liście, szczególnie preferowanych obiektów kultury, i jeżeli będzie miał potrzeby konserwatorskie, to będzie mógł liczyć na wsparcie ze strony samorządu województwa.

Radny **Stanisław Drozdowski** zwrócił uwagę, iż Klasztor OO. Karmelitów Bosych w Zamartem jest ujęty w załączniku do programu i otrzymał dotację na prace konserwatorskie.

Radny **Waldemar Achramowicz** podziękował radnemu Drozdowskiemu za udzieloną odpowiedź. Powiedział, że to jest właśnie realizacja przyjętego programu.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały zawartej w druku nr 185/09 (zał. nr 50).

Radny **Jan Szopiński** zapytał, ile w ramach tego zadania, przeznacza środków fundacja Potulickich? Czy inne parafie, które są właścicielami grobowców zabytkowych na terenie naszego województwa mogą występować o środki na opiekę nad nimi?

Dyr. **Jerzy Janczarski** odpowiedział, że we wnioskach o dofinansowanie, które wpływają, wymaga się wykazania przez wnioskodawców wkładu własnego. Nie interesuje rozpatrujących, skąd ten wkład własny pochodzi. Dodał, iż nie wie, czy we wkładzie własnym ma swój udział fundacja Potulickich.

Radny **Jan Szopiński** zapytał, w jakiej wielkości będzie to zadanie całościowo realizowane?

Pan **Lech Narębski** odpowiedział, że całość zadania, o którym była mowa we wniosku to: remont więźby dachowej, która jest w katastrofalnym stanie, z wymianą pokrycia, konserwacja wystroju wnętrz i remont elewacji. Z racji wysokości wniosku i dysponowanych kwot można było udzielić dotacji tylko na najpilniejsze zadanie, niezbędne dla trwałości tego zabytku, czyli na remont dachu i konstrukcji dachowej. Cały program to około 350 tys. zł.

Radny **Jan Szopiński** zapytał, czy nie lepiej byłoby najpierw wybrać te wnioski, które pokrywałyby 100% wnioskowanego dofinansowania, a dopiero potem realizować następne?

Pan **Lech Narębski** odpowiedział, że jeżeli dofinansowania wynosiłyby 100%, to budżet województwa zastąpiłby całkowicie powinności właściciela zabytków. Zasady, które Sejmik uchwalił, wraz z tym programem, stwierdzają, że wysokość kwoty wnioskowanej nie musi pokrywać się z kwotą przyznaną. Ponadto w trakcie rozpatrywania wniosków, po ustaleniu wstępnej propozycji podziału kwot, zapytano beneficjentów, czy zadania przy proponowanym poziomie finansowania są dla nich wykonalne. Nie było przypadku, aby któryś z beneficjentów stwierdził, że jest to za mało i nie da rady wykonać zadania i w związku z tym, nie przyjmuje propozycji. Otrzymało oświadczenia woli, że wykonają niepełne zakresy, częściowe zakresy, odcinki, prace zostaną podzielone na etapy.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono. Przystąpiono do głosowania. Wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę.

Przystąpiono do głosowania kolejnych projektów uchwał dotyczących udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na obszarze Województwa Kujawsko-Pomorskiego:

- druku nr 186/09 (zał. nr 51); wynik głosowania: 23 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę;

- druk nr 246/09 (zał. nr 52); wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Radny **Jan Szopiński** zgłosił uwagę do przedstawionego załącznika, dotyczącego wykazu wniosków, aby w pierwszej części tego wykazu przedstawić wnioski, które uzyskały dofinansowanie, a w drugiej wnioski, które nie uzyskały dofinansowania. Byłoby to dla radnych bardziej czytelne. Poprosił, aby osoba prezentująca wskazywała numery kolejnych wniosków przy podejmowaniu kolejnych uchwał.

- druk nr 247/09 (zał. nr 53); wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących; Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 248/09 (zał. nr 54); wynik głosowania: 17 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 249/09 (zał. nr 55); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 250/09 (zał. nr 56); wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 251/09 (zał. nr 57) radni zgłaszali pytania uwagi.

Radny **Jan Szopiński** zgłosił wniosek, aby w przyszłości w tego typu projektach uchwał zapisywać ile dana jednostka zabytkowa otrzymała dotychczas środków od samorządu województwa, bo z tego projektu uchwały widać, że są jednostki, które uzyskują kolejne środki, a inne ich nie uzyskują, tak jak np. Radio PiK, czy Muzeum w Nakle, które jako jednostki świeckie są tego pozbawione.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

- druk nr 252/09 (zał. nr 58); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 253/09 (zał. nr 59); wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 254/09 (zał. nr 60); wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 255/09 (zał. nr 61); wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 256/09 (zał. nr 62); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 257/09 (zał. nr 63); wynik głosowania: 23 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 258/09 (zał. nr 64); wynik głosowania: 22 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 259/09 (zał. nr 65); wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, Sejmik podjął uchwałę,

- druk nr 260/09 (zał. nr 66); wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, Sejmik podjął uchwałę,

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 261/09 (zał. nr 67) radni zadawali pytania i uwagi.

Radny **Paweł Jankiewicz** powiedział, że projekt uchwały dotyczy jego Parafii. Przypomniał, że Parafia w Górnicy powstała w 1325 roku, jako Parafia Miechowitów. Jest to jedyny kościół Zakonu Miechowitów, zwanym też Zakonem Bożogrobców, jaki się zachował. Zaprosił wszystkich do Górnicy i zwiedzenia tego jedyne go zabytku w mieście. Podkreślił, że kościół ten wymaga jeszcze wielu napraw remontów, na które będą potrzebne kolejne środki.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 22 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

- druk nr 262/09 (zał. nr 68); wynik głosowania: 22 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 263/09 (zał. nr 69); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 264/09 (zał. nr 70); wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 265/09 (zał. nr 71); wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 266/09 (zał. nr 72); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 267/09 (zał. nr 73); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę.

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 269/09 (zał. nr 74) radni zgłaszali pytania i uwagi.

Radny **Jan Szopiński** zapytał, jaka część epitafium zostanie naprawiona? Dodał, że w uzasadnieniu jest zapis, że Parafia wniosła o 35 tys. zł, środków własnych nie ma, a otrzymuje 10 tys. zł, które mają być przeznaczone na prace obejmujące: demontaż epitafium, dezynfekcja i dezynsekcja drewna, wykonanie pełnego programu prac konserwatorskich i restauratorskich obiektu, montaż epitafium w miejscu dotychczasowej ekspozycji, wykonanie dokumentacji konserwatorskiej. Skomentował, że jeżeli miało to być zrealizowane za 35 tys. zł, a ma być teraz zrealizowane za 10 tys. zł, to wydaje się to aż niemożliwe i być może Zarząd Województwa powinien w innych przypadkach przyznawać podobne kwoty na tego typu prace.

Pan **Lech Narębski** wyjaśnił, że między 8 a 25 maja, nie było czasu na uzyskanie oświadczeń woli, że za proponowane kwoty te prace zostaną wykonane. Tę weryfikację wnioski przejdą na etapie podpisywania umów o udzieleniu dotacji. Dodał, że nie sądzi, aby w kościele tak popularnym turystycznie, tak licznie odwiedzanym i zwiedzanym, jego gospodarz, mimo że składając ten wniosek, nie wykazał żadnych środków po stronie udziału środków własnych, iż nie znajdzie kwoty pozwalającej na zrealizowanie jednego z ważniejszych obiektów nowożytnych w romańskim kościele. To jest epitafium domniemanych fundatorów tego kościoła. Złożenie wniosku oznacza, że jest to obiekt ważny dla gospodarza tego kościoła. W związku z tym, nie widzi zagrożenia, że przy takiej kwocie dotacji, prace te nie zostaną wykonane.

Radny **Waldemar Achramowicz** powiedział, że zaniepokoiła go wypowiedź pana Lecha Narębskiego, że po podjęciu uchwały będzie weryfikowany wniosek, tak to rozumiał. Podkreślił, że nie wyobraża sobie tego, aby po podjęciu uchwały nastąpiła jakakolwiek weryfikacja wniosku w zakresie przyznanej dotacji, ponieważ dotację Sejmik przyznaje na konkretne zadania, które są w uchwale wymienione.

Pan **Lech Narębski** wyjaśnił, że oczywiście tak jest, natomiast kolejnym etapem realizacji już uchwały jest podpisanie umowy o udzieleniu dotacji z warunkami jej rozliczenia przez beneficjenta. W umowach będzie zawarty pełen zakres rzeczowy, który będzie podlegał rozliczeniu.

Radny **Waldemar Achramowicz** powiedział, że nie zgadza się z tym, ponieważ zakres jest już określony w uchwale i umowa nie może odbiegać od zakresu wykazanego w uchwale.

Pan **Lech Narębski** wyjaśnił, że to się zgadza, natomiast zakres rzeczowy wymieniony w uchwale obejmuje kategorie robót, ale nie ich ilości, np. pojedyncze działo sztuki, które trzeba zdjąć ze ściany, wykonać dezynsekcje, punktowania, oczyszczenia, wzmocnienia warstw malarskich, integracji gruntu. Ilości są istotne w parametrach rozliczeniowych powierzchni dachów, ścian i murów.

Radny **Waldemar Achramowicz** powiedział, że to oznacza, że decyzje podejmowane przez Sejmik są podejmowane na wyrost. Dopiero w trakcie dalszych prac Departament będzie faktycznie weryfikował, np. wpisując określone ilości metrów kwadratowych i zadań rzeczowych. Zwrócił uwagę, że chyba nie na tym polega podejmowanie przez Sejmik uchwały.

Radny **Jan Szopiński** powiedział, że w druku 269/09 Sejmik zobowiązuje się Proboszcza Parafii w Strzelnie, przy jego deklaracji, że nie ma środków własnych, aby za 10 tys. zł zrealizował całe zadanie, co jest zapisane i za chwile Sejmik to przegłosuje. Skomentował, że w kolejnych dwóch uchwałach są beneficjenci, którzy deklarują, że nie mają ani grosza, a otrzymuje mimo tego środki. Na tym tle chciałby wskazać Muzeum Ziemi Krajeńskiej w Nakle, które zadeklarowało, że ma 25 tys. zł, ale dla nich 25 tys. zł w tym budżecie się nie znalazło. To bardzo dziwna sytuacja.

Marszałek **Piotr Całbecki** wyjaśnił, że jednym z załączników do wniosków, był wymagany kosztorys rzeczowo-finansowy przedłożony przez beneficjentów. Tam są rozpisane szczegóły i zalecenia konserwatorskie. Dodał, że w pracach konserwatorskich trudno jest z góry określić ostateczny koszt prac, bo on jest nieprzewidywalny. Często, w trakcie wykonywanych prac, okazuje się, że zakres trzeba zmieniać. Umowa, która będzie podpisana z beneficjentami jest umową wiążącą, ale ona musi być dostosowana, z jednej strony, do możliwości finansowych samorządu województwa i możliwości wykonawczych samego beneficjenta. Końcowy efekt będzie widoczny pod koniec roku, kiedy będą te prace rozliczane na podstawie już wykonanych robót, ich odbioru oraz faktur, które zostaną przedłożone do rozliczenia. Tak to się odbywa w przypadku każdej innej umowy.

Radny **Jan Szopiński** zapytał, jakie było przesłanie rozpatrywania wniosków, w których beneficjenci deklarowali, że nic nie mają, a przydzielane są im pieniądze? Dlaczego w drugim rozdaniu, tym którzy deklarowali, że mają pieniądze, środków nie przydzielono, jak np. w przypadku Muzeum w Nakle, które wnioskowało tylko o 25 tys. zł?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że jest to jednostka samorządu, a w tym przypadku przyjęto inny tryb wyboru wniosków.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie kontynuowano głosowanie kolejnych uchwał:

- druk nr 270/09 (zał. nr 75); wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 271/09 (zał. nr 76); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 272/09 (zał. nr 77); wynik głosowania: 18 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę.

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 273/09 (zał. nr 78) radni zgłaszali pytania i uwagi.

Radny **Jan Szopiński**, w sprawie formalnej powiedział, że przed momentem radni uzyskali opinię Marszałka potwierdzoną przez Przewodniczącego Sejmiku, która jego zdaniem, rozbieżna jest ze stanem prawnym, jaki został uchwalony przez Sejmik w sprawie udzielania dotacji dla właścicieli zabytków. Stawia to pod znakiem zapytania procedowanie Sejmiku, bo radni zostali w tym momencie wprowadzeni w błąd. Zgodnie z § 4 uchwały przyjętej przez Sejmik we wrześniu ub.r. o dotację może się ubiegać osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku, wynikający z prawa własności użytkownictwa wieczystego, trwałego zarządu. W związku z powyższym, gmina, czyli właściciel owego muzeum, również może się ubiegać o tego typu dotacje. Takie informacje przekazywane radnym województwa sprawiają jednak wrażenie, że albo to radni nie są przygotowani do tej dyskusji, albo ktoś nie jest przygotowany do dyskusji z radnymi.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** wyjaśnił, że ani on ani Zarząd Województwa tego nie twierdził, że nie można składać wniosków, że nie będą one rozpatrywane. Chodziło o ustalenie reguł, wg których będzie odpowiednie wsparcie, w przypadku kiedy właścicielem jest samorząd. Nie było takiego określenia. Chodzi o wypracowanie reguł przy ustaleniu tych dotacji.

Radny **Jan Szopiński** ad vocem powiedział, że tworzenie jakiś reguł przez Zarząd Województwa bądź przez Przewodniczącego Sejmiku do uchwał podjętych przez Sejmik jest jednak nową jakością. Jeżeli uchwała stanowi o tym, kto może się ubiegać o dotacje, to Zarząd Województwa nie może mu tej dotacji odmówić.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że się z tym zgadza. To nie Zarząd Województwa wprowadza reguły, ani nie Przewodniczący Sejmiku. Przekazuje tylko to, co usłyszał od procedującej Komisji, zastanawiając się nad rozwiązaniami, które zostały przyjęte. Dodał, że służy tylko pośrednią wiedzą. Nie chodzi tu o to, że te wnioski nie mogą być składane i nie mogą być rozpatrywane. One nie są przyjęte w tej puli. Nie chodzi o kwestionowanie zasadności ich wystąpienia.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 22 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały zawartej w druku nr 274/09 (zał. nr 79).

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.



Radny **Waldemar Achramowicz** powiedział, że osoba fizyczna może wnioskować i otrzymać dotacje, ale nie ma jakiegokolwiek informacji stwierdzającej, kto jest właścicielem tego obiektu?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** wyjaśnił, że jest to Roman Górski zam. w Gościeradzu, 86-011 Wtelno.

Radny **Waldemar Achramowicz** zapytał, gdzie jest to zapisane, że jest właścicielem?

Pan **Lech Narębski** wyjaśnił, że wnioskodawca jest właścicielem tego obiektu, co potwierdził wymaganymi dokumentami złożonymi jako załączniki do wniosku.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik podjął uchwałę

Następnie kontynuowano głosowanie kolejnych uchwał:

- druk nr 275/09 (zał. nr 80); wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 276/09 (zał. nr 81); wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę.

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 277/09 (zał. nr 82) radni zgłaszali pytania i uwagi.

Radny **Jan Szopiński**, odnosząc się do dotacji w Płonnem zapytał, że jeżeli w rubryce pierwszej: wnioskowana dotacja wynosi 12,5 tys. zł, w rubryce drugiej: środki własne wynoszą 12 950 zł, przydzielona dotacja wynosi 12 tys. zł i jest to 47%, to od czego jest to liczony procent? Od wnioskowanej dotacji, czy całości? Dodał, że przygotowujący ten druk, przyjmowali raz jedną kwotę, raz drugą.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** wyjaśnił, że jest to procent liczony od kwoty w całości, tj. 25 450 zł.

Radny **Jan Szopiński** nie zgodził się z tym. Dodał, że gdyby wrócić do dotacji w Okoninie, gdzie licząc od całości, tj. 66 tys. zł, to 15 tys. nie stanowi 22% tej kwoty.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że jest to ¼ tej kwoty.

Radny **Jan Szopiński** zgodził się z tym wyliczeniem.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę

Następnie kontynuowano głosowanie kolejnych uchwał:

- druk nr 278/09 (zał. nr 83); wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący, Sejmik podjął uchwałę,
- druk nr 279/09 (zał. nr 84); wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, Sejmik podjął uchwałę.

Do projektu uchwały zawartego w druku nr 280/09 (zał. nr 85) radni zgłaszali pytania i uwagi.

Radny **Jan Szopiński** zapytał, kto jest właścicielem baszty dominikańskiej? Dodał, że w uzasadnieniu jest zapis o wnioskodawcy, a nie o właścicielu.

Pan **Lech Narębski** wyjaśnił, że Chełmińskie Towarzystwo Strzeleckie Bractwo Kurkowe w Chełmnie jest właścicielem tego obiektu. Jest to potwierdzone w dokumentach złożonych wraz z wnioskiem.

Radny **Waldemar Achramowicz** zapytał, czy przekazywane kwoty są liczone brutto czy netto, wynikające z kosztorysów?

Pan **Lech Narębski** wyjaśnił, że preliminowane nakłady zapisane w kosztorysie są opatrzone odpisami należnych podatków VAT, chociaż nie wszystkie prace kosztorysowane, prace konserwatorskie są opatrzone jedną stawką VAT, jest stawka 0 VAT lub zwolnienie z podatku VAT. Różne mogą być przypadki. Generalnie są tu wszystkie kwalifikowane wydatki wliczane. Odnośnie kwalifikowalności wydatków wypowiada się konserwator wojewódzki zatwierdzając kosztorysy, które są załączone do wniosków. Nie wszystkie kategorie czy pozycje kosztorysowe wchodzi w skład rozliczenia, np. nie podlega dotacji taka kategoria niezbędnych robót jak wywóz i utylizacja gruzu.

Radny **Waldemar Achramowicz** zwrócił uwagę, że środki, które są przekazywane przez województwo w formie dotacji, są zawsze środkami brutto, nigdy netto. Dodał, że we wszystkich uchwałach powinna być wpisana kwota brutto.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, ile łącznie dzisiaj podmiotów otrzymało dotacje? Na jaką ogólną kwotę? Jak się to ma do środków zapisanych w budżecie województwa na 2009 rok?

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik podjął uchwałę.

Następnie kontynuowano dyskusję nad podjętymi uchwałami.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** podał, że łączna kwota dotacji w zestawieniu wynosi 4.800 tys. zł.

Pan **Lech Narębski** wyjaśnił, że łączna pula środków wynosi 4.800 tys. zł. Sejmik podjął 64 uchwały. Niezagospodarowana kwota wynosi 140 tys. zł. z powodu wycofania jednego wniosku dot. Mogilna, który jest zwieszony z racji dynamicznej sytuacji, jaka dzieje się w tym obiekcie, tzn. parę dni temu odkryto w trakcie prac przy prezbiterium romańską posadzkę, co wymaga zmiany projektu, zmiany pozwoleń. Ten wniosek został w tej chwili wstrzymany.

Dyrektor Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego **Jerzy Janczarski** wyjaśnił, że dzisiaj Sejmik podjął 64 uchwały, nierozdysponowana kwota to 140 tys. zł, kwota 4.660 tys. zł została dzisiaj rozdysponowana. Dodał, że kwota 140 tys. zł jest rezerwowana najprawdopodobniej, bo trudno powiedzieć czy to będzie w całości czy w części, na Klasztor w Mogilnie. Poinformował, że w sobotę Wojewódzki Konserwator Zabytków Sambor Gawiński przekazał informację, że z uwagi na odkrycie tam romańskiej posadzki pod prezbiterium, wniosek który został złożony i Zarząd zaproponował dotację w wysokości 50 tys. zł, być może, będzie musiał być zmodyfikowany. Miało być tam ogrzewanie podłogowe, a w sytuacji okrycia romańskiej posadzki, przynajmniej pod prezbiterium, nie wchodzi to już w rachubę. Prawdopodobnie projekt będzie musiał być zmieniony, albo prezbiterium będzie w ogóle wyłączone z ogrzewania podłogowego, albo będzie zastosowany tam nieco inny system. Z tego powodu decyzja została podjęta już po posiedzeniu Zarządu Województwa, po posiedzeniu Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Informacja dotarła o tym w sobotę. Na prośbę Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i w porozumieniu z Księdzem Proboszczem, Zarząd

Województwa postanowił ten projekt uchwały wycofać. Najprawdopodobniej jeszcze w tym tygodniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków zostanie tam przeprowadzona wizja lokalna, który być może zaproponuje inne rozwiązanie. Wyraził nadzieję, że na czerwcowej sesji zostanie przedstawiony ostatni 65. projekt uchwały.

Radny **Waldemar Achramowicz** zwrócił uwagę, że skończyło się postępowanie konkursowe, a ma być dokonywana jeszcze zmiana wniosku. Zapytał, czy to jest zgodne z przyjętym regulaminem? Czy ogrzewanie podłogowe, na które była proponowana pierwotna kwota, jest elementem konserwacji zabytków?

Dyrektor **Jerzy Janczarski** wyjaśnił, że jeżeli chodzi o procedurę, jest zgodna z regulaminem, ponieważ wniosek jest złożony. Powtórzył, że Wojewódzki Konserwator Zabytków prosił o wstrzymanie się z decyzją, ponieważ musi dokonać oględzin i dopiero wtedy podejmie decyzję. Czy będzie cokolwiek tam zmieniane. Dzisiaj tego nie wiadomo. Jego zdaniem byłoby nierozsądne, gdyby w nowej sytuacji, kiedy pojawia się nowy element, czyli posadzka romańska, podejmować decyzje, co do takiego zakresu, jaki proponował Zarząd Województwa w projekcie uchwały, ponieważ mogłoby się okazać, że za miesiąc czy dwa, byłaby dokonywana zmiana uchwały, ponieważ Wojewódzki Konserwator Zabytków powiedziałby – nie. Nie taką metodą, a inną, na to powinno być, a na to nie. Dodał, że w przypadku tego odkrycia, bardzo znaczącego dla sztuki romańskiej w województwie, a Klasztor w Mogilnie ma szczególne znaczenie, Wojewódzki Konserwator Zabytków mówił, że może się okazać, że 50 tys. zł, które Zarząd Województwa proponował, będzie to kwota zbyt mała. Powiedział, że dzisiaj nie jest w stanie odpowiedzieć Radnemu, czy zakres się zmieni, czy nie. Jeżeli chodzi o przeznaczenie tych 50 tys. zł, które proponował zarząd Województwa, one nie były na ogrzewanie, tylko na posadzkę. Natomiast w ramach tej całej inwestycji, gdzie pod posadzką Kościoła będzie także instalowane ogrzewanie, pieniądze województwa na ogrzewanie nie były przeznaczone, tylko na posadzkę w Kościele.

Radny **Bogdan Lewandowski** zwrócił uwagę, że jeżeli u podstaw odmownej decyzji Zarządu Województwa w sprawie udzielenia dotacji Polskiemu Radiu leżała przesłanka, że Polskie Radio jest rozgłośnią o charakterze komercyjnym, to jest to przesłanka błędna. W związku z tym, zapytał, czy Zarząd Województwa jest gotów skorygować swój stosunek do Polskiego Radia? Czy Polskie Radio ma szansę również uzyskać taką dotację?

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił uwagę, że z dokumentów wynika, że dla 65 jednostek było przewidzianych 4.800 tys. zł dotacji, z tego jedna jednostka jest wycofana, druk 268/09, na kwotę 50 tys. zł. Zapytał, skąd więc ta rezerwa w wysokości 140 tys. zł?

Dyrektor **Jerzy Janczarski** wyjaśnił, że wniosek złożony w terminie, z Katedry Bydgoskiej został wycofany kilka dni temu. Pierwotnie była propozycja Komisji do Zarządu Województwa o przeznaczeniu na ten cel 90 tys. zł. Te pieniądze nie zostały rozdysponowane, ponieważ wniosek został w połowie ubiegłego tygodnia wycofany. Łącznie kwota 90 tys. zł i wycofany dzisiaj druk 268/09 w kwocie 50 tys. zł, daje 140 tys. zł.

Radny **Stanisław Pawlak** nie zgodził się z tym wyliczeniem.

Dyrektor **Jerzy Janczarski** powtórzył, że jeden wniosek został wycofany przez Kurię dot. Katedry Bydgoskiej na kwotę 90 tys. zł, oraz dzisiaj Zarząd Województwa wycofał projekt uchwały w druku 268/09 na kwotę 50 tys., co łącznie daje nierozdysponowane 140 tys. zł.

Radny **Jan Szopiński** zapytał, czym Kuria motywowała wycofanie swojego wniosku?

Radny **Stanisław Pawlak** zwrócił się do Skarbnika, aby wyjaśnił wątpliwości odnośnie ilości podjętych uchwał, sumy przekazanych łącznie dotacji i środków nierozdysponowanych.

Skarbnik **Paweł Adamczyk** wyjaśnił, że w planie w budżecie województwa było przewidziane 4.800 tys. zł, przygotowanych było 65 uchwał, pierwotnie na kwotę 4.690 tys. zł. Miało być 66 projektów uchwał, ale wniosek dotyczący Katedry Bydgoskiej został wycofany. W związku z tym, nie został radnym przedstawiony, czyli zostało 65 projektów uchwał, do tego projekt uchwały dotyczący Mogilna został dzisiaj wycofany na kwotę 50 tys. zł, czyli zostały dzisiaj podjęte uchwały na kwotę 4.640 tys. zł., czyli zostaje nierozdysponowana kwota 110 tys. zł plus Mogilno 50 tys. zł.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że w czasie posiedzenia rozdano radnym dokument mówiący o zabytkach, które są w gestii samorządu województwa. Cały czas podczas referowania tego tematu mówione było o 20 zabytkach, Marszałek Województwa mówił o 20 zabytkach, a radni otrzymują w tym samym czasie dokument, który zawiera 21 zabytków. Zwrócił uwagę Przewodniczącemu Klubu PO Leszkowi Kawskiemu, że radni Klubu Lewica czytają dokumenty w przeciwieństwie do rządzących. Podobnie rzecz się ma teraz z kwotami, które były w dyspozycji. Jeżeli radni otrzymali materiał, z którym w pierwszej części może się zgodzić o czym mówił Skarbnik Województwa, na łączną kwotę 4.800 tys. zł, w tym z wykazu 65 uchwał wypada Mogilno, bo Katedry Bydgoskiej nie ma, czyli pozostaje kwota 4.750 tys. zł.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** wyjaśnił, iż w wykazie jest informacja, że jako rezerwa jest jeden wniosek zawieszony na kwotę 110 tys. zł. Łącznie rozdysponowano w 64 uchwałach 4.640 tys. zł, a nierozdysponowana kwota łącznie wynosi 160 tys. zł.

Radny **Stanisław Pawlak** przyznał rację, ale zwrócił uwagę, że w jego wykazie jest to nieczytelnie przedstawione. Gdyby dokument był dobrze przygotowany, nie pytałby o takie rzeczy. Podkreślił, że należy zachowywać na przyszłość należyłą dokładność przy opracowywaniu materiałów dla radnych, aby nie mieli oni takich wątpliwości.

Radny **Jan Szopiński** doprecyzował, że samorząd województwa posiada 21 obiektów, a użytkuje 22 obiekty. Obiektem 22. jest Wojewódzka Biblioteka w Bydgoszczy i powinna być na takich samych prawach traktowana, jak inne. Tylko z właścicielem, czyli z Miastem Bydgoszcz musi być podpisana umowa o realizację prac. Zapytał, którego druku dzisiaj radni nie głosowali z tego wykazu?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że nie głosowano druku 268/09.

Radny **Bogdan Lewandowski** zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi dotyczącej Polskiego Radia PiK w Bydgoszczy.

Marszałek **Piotr Całbecki** podkreślił, że do wszystkich wniosków ustosunkowała się merytoryczna Komisja, która zaproponowała swoje rozstrzygnięcia. Wyraził nadzieję, że w przyszłym roku dopracowane zostaną takie zasady, iż również komercyjne instytucje, o takiej kategorii zabytku, będą mogły być przez samorząd województwa finansowane. Ale też trudno to sobie wyobrazić, że

zacznie się finansować wszystko, co jest związane z konserwacją zabytków, gdyż na to, na razie chyba samorządu województwa na to nie stać. To radni będą decydować o puli środków, która będzie do dyspozycji. Komisja zakończyła pracę, przedstawiła Zarządowi Województwa listę, która została przekazana radnym. Z tego jeden wniosek dotyczący Katedry Bydgoskiej został wycofany przez Kurię, Stąd zostało do rozdysponowania 110 tys. zł, do tego doszło dzisiaj Mogilno, które Zarząd Województwa wycofał, ponieważ musi być doprecyzowany zakres, czyli w puli zostało 160 tys. zł. Powołana zostanie Komisja oceniająca, aby zaproponowała Zarządowi rozwiązania. Podkreślił, że nie może powiedzieć, czy Polskie Radio ma szansę, czy nie ma. To Komisja będzie proponować wartość zadania pod względem konserwatorskim.

Radny **Waldemar Achramowicz** zapytał, jeżeli dzisiaj podjęto decyzje o wydatkowaniu środków na prace konserwatorskie, a są wnioski, które nie zostały załatwione pozytywnie i pozostają wolne środki, czy Sejmik ma prawo zadysponować tymi środkami i podjąć decyzję, aby przeznaczyć 25 tys. dla Radia PiK, bo o tyle wnioskuje, a 135 tys. zł, przeznaczyć na prace konserwatorskie w Mogilnie? Czy taka decyzja jest w kompetencji Sejmiku, czy nie?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że potrzebne są do tego odpowiednie uchwały komisji, w tym komisji opiniującej, żeby zaproponowała taki projekt uchwały, a także komisji sejmikowej, która by go zaopiniowała.

Radny **Waldemar Achramowicz** zauważył, że komisję opiniującą stworzył Sejmik, który dzisiaj dzieli środki. Odnośnie komisji sejmikowych powiedział, że wiele jest projektów uchwał, które nie miały opinii stosownych komisji i nie jest to obligatoryjny obowiązek. Podkreślił, że Sejmik dzisiaj może podjąć takie decyzje, a beneficjenci będą mogli rozpocząć wydatkowanie środków dla dobra konserwacji zabytków w województwie kujawsko-pomorskim. Nic nie stoi na przeszkodzie.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** zaproponował, aby te projekty uchwał zostały przygotowane np. na następną sesję.

Radny **Jan Szopiński** powiedział, że ze zdziwieniem słucha wypowiedzi Marszałka o jakiejś super komisji, która decyduje za radnych województwa. Radni w tej sprawie uchwalili, że o dotacje ubiegać się może osoba fizyczna lub jednostka organizacyjna posiadająca tytuł prawny do zabytku wynikający z prawa własności. Jeżeli Zarząd uważa, że jest inaczej, to niech to zmieni, przecież ma większość głosów w Sejmiku. Niech zmieni uchwałę, a nie mówi o jakiejś super komisji, która o tym zadecydowała. Dodał, że Polskie Radio PiK zgodnie § 4 uchwały Sejmiku podjętej w zeszłym roku, może ubiegać się o dotacje. Nie jest stacją komercyjną, tylko jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa działającą w ramach ustawy o Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że projekt stosownej uchwały może być przygotowany, np. na sesję czerwcową.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wyznaczenia aglomeracji Piotrków Kujawski – druk nr 234/09. (zał. nr 86)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Przychodni Specjalistycznej „OLK-MED” w Toruniu – druk nr 231/09 (zał. nr 87)

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Waldemar Achramowicz** odniósł się do decyzji z 26 marca br. o zatwierdzeniu Statutu Przychodni przez Radę Społeczną. Zapytał, czy decyzję podejmowała poprzednia Rada Społeczna, czy Rada Społeczna w nowym składzie? Dodał, że jest członkiem tej Rady, a nie przypomina sobie, aby otrzymał zaproszenie na posiedzenie Rady.

p.o. Dyrektora Departamentu Zdrowia i Nadzoru Właścicielskiego **Piotr Kryn** odpowiedział, że tę decyzję podejmowała Rada Społeczna w starym składzie, z przewodniczącym Wacławem Filarem.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 17 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik uchwałę podjął.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia regulaminu działalności Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego w Toruniu – druk nr 232/09. (zał. nr 88)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany w Regulaminie działalności Rady Społecznej Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej w Bydgoszczy – druk nr 233/09. (zał. nr 89)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia zmiany do Statutu Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno-Zakaźnego w Toruniu – druk nr 235/09 (zał. nr 90)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Społecznej Obwodu Lecznictwa w Bydgoszczy – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 236/09. (zał. nr 91)

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Waldemar Achramowicz** zapytał, jakie były przyczyny rezygnacji z funkcji przewodniczącego pani Małgorzaty Świątkowskiej? Czy była ona pisemna, czy ustna?

p.o. Dyrektora **Piotr Kryn** odpowiedział, że zgodnie z pismem złożonym przez panią Małgorzatę Świątkowską, powodem były względy osobiste.

Radny **Waldemar Achramowicz** zapytał, czy dodatkową przyczyną rezygnacji była sytuacja wewnętrzna związana z elementami przekształceń w Obwodzie Lecznictwa w Bydgoszczy na linii Zarząd Województwa a Rada Społeczna? Dodał, że takie informacje swego czasu podawała prasa.

p.o. Dyrektora **Piotr Kryn** odpowiedział, że nie potrafi udzielić odpowiedzi na to pytanie. Dodał, że jest zobligowany do wykonania oświadczenia woli zawartej w dokumencie o złożeniu rezygnacji.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 17 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie powołania przewodniczącego Rady Społecznej Obwodu Lecznictwa w Bydgoszczy – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 237/09. (zał. nr 92)

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Waldemar Achramowicz** powiedział, że z treści projektu uchwały i uzasadnienia wynika, że p.o. Dyrektora Piotr Kryn przewiduje z wyprzedzeniem, jakie będą decyzje radnych na Sejmiku. Zacytował treść uzasadnienia „W związku z rezygnacją Pani Małgorzaty Świątkowskiej z funkcji przewodniczącego Rady Społecznej Obwodu Lecznictwa w Bydgoszczy – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego odwołał ww. ze składu Rady Społecznej jednostki”. Zapytał, jak można było tak zapisać? Jak można przygotowując projekt uchwały przed tym faktem zapisać, że Sejmik odwołał? Zwrócił uwagę, aby traktować radnych z szacunkiem.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, że jego zdaniem, po złożeniu woli rezygnacji przez osobę, jest to sprawa oczywista.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, kogo Sejmik w tej uchwale powołuje?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że Sejmik powołuje pana Sławomira Maciejewskiego.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, dlaczego w uzasadnieniu nie ma podanego składu Rady Społecznej? Czy z tego wynika, że jej nie ma? Dlaczego wymieniono tylko funkcje? Czy będzie powołany nowy jej skład?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że w poprzedniej uchwale skład Rady Społecznej był podany.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, kim jest pan Sławomir Maciejewski?

p.o. Dyrektora **Piotr Kryn** odpowiedział, że według posiadanej wiedzy pan Sławomir Maciejewski jest adwokatem prowadzącym Kancelarię Adwokacką w Bydgoszczy. Dodał, że złożył on oświadczenie o wyrażeniu zgody na kandydowanie.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 17 głosów „za”, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Sejmik uchwałę podjął.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie utworzenia nowych komórek organizacyjnych w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Toruniu – druk nr 238/09. (zał. nr 93)

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, kiedy ostatni raz były tworzone nowe komórki organizacyjne w Wojewódzkim Ośrodku Medycyny Pracy w Toruniu?

p.o. Dyrektora **Piotr Kryn** odpowiedział, że mniej niż pół roku temu.

Radny **Stanisław Pawlak** zapytał, jak tak można planować? Dlaczego Sejmik ma się tak często tym zajmować?

p.o. Dyrektora **Piotr Kryn** odpowiedział, że ustawa o zakładach opieki zdrowotnej odsyła wprost do kompetencji organu założycielskiego, którym jest sejmik województwa. Dodał, że nie ma na to żadnego wpływu.

Radny **Stanisław Pawlak** skomentował, że to tylko świadczy o dyrektorze, który nie umie planować.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian Statutu Bydgoskiego Centrum Diabetologii i Endokrynologii w Bydgoszczy – druk nr 239/09 (zał. nr 94).

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Województwa Kujawsko-Pomorskiego do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i Współzależnienia w Toruniu – druk nr 216/09. (zał. nr 95)

Proponowanymi kandydatami są: Adam Banaszak, Marian Krzysztof Gołębiwski, Agnieszka Słowik, Piotr Kryn.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radny **Waldemar Achramowicz** zapytał, kto zaproponował te nazwiska?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że wymienione osoby były przedstawione na posiedzeniu Konwentu.

Radny **Waldemar Achramowicz** zapytał, czy opozycja nie ma prawa składać swoich propozycji?

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** odpowiedział, że ma prawo. To jest tylko propozycja kandydatów.

Radny **Waldemar Achramowicz** zgłosił kandydaturę pana Zbigniewa Piotrowskiego, który złożył pisemną zgodę na kandydowanie. Dodał, że pan Zbigniew Piotrowski był członkiem tej Rady od początku jej istnienia. Był też jej przewodniczącym. Jest to osoba, która znakomicie i bardzo dobrze spełniała, w jego ocenie i innych osób, tę funkcję. Jest bardzo dobrze przygotowany do piastowania funkcji członka Rady Społecznej.

p.o. Dyrektora **Piotr Kryn** poinformował, że rezygnuje z kandydowania do Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i Współzależnienia w Toruniu.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, że w związku z tym, że pan Piotr Kryn wycofał swoją kandydaturę, proponuje osoby: Adama Banaszaka, Mariana Krzysztofa Gołębiewskiego, Agnieszkę Słowik, Zbigniewa Piotrowskiego.

Radny **Bogdan Lewandowski** zapytał, kim jest pani Agnieszka Słowik?



p.o. Dyrektora **Piotr Kryn** odpowiedział, że pani Agnieszka Słowik ma 36 lat. Jest magistrem pedagogiki UKW w Bydgoszczy. Od 17 lat działa w Towarzystwie Powrót w Toruniu, psychoterapeuta i doradca systemowy w trakcie certyfikacji przy Wielkopolskim Towarzystwie Terapii Systemowej, pedagog w Zespole Szkół nr 10, szkoleniowiec i profilaktyk w zakresie uzależnień. Za działalność społeczną otrzymała nagrodę Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w dziedzinie polityka społeczna w 2007 roku.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 23 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono podjęcia uchwały, do których nie zgłoszono pytań ani uwag:

- w sprawie powołania Rady Społecznej Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnień i Współzależnienia w Toruniu – druk nr 217/09 (zał. nr 96); wynik głosowania: 22 głosy „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie zatwierdzenia zmian do Statutu Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno - Zakaźnego im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy – druk nr 218/09 (zał. nr 97); wynik głosowania: 20 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących,
- w sprawie odwołania przedstawiciela Województwa Kujawsko-Pomorskiego ze składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno-Zakaźnego im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy – druk nr 219/09 (zał. nr 98); wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących.

Sejmik podjął w/w uchwały.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Województwa Kujawsko-Pomorskiego do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno-Zakaźnego im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy – druk nr 220/09. (zał. nr 99)

Proponowanym kandydatem jest radny Marek Kazimierski.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 17 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie powołania przedstawiciela Województwa Kujawsko-Pomorskiego do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Obserwacyjno-Zakaźnego im. Tadeusza Browicza w Bydgoszczy – druk nr 221/09. (zał. nr 100)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie odwołania przedstawiciela Województwa Kujawsko-Pomorskiego ze składu Rady Społecznej Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy – druk nr 222/09. (zał. nr 101)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Z kolei przystąpiono do podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Województwa Kujawsko-Pomorskiego do składu Rady Społecznej Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy – druk nr 223/09. (zał. nr 102)

Proponowanym kandydatem jest radny Jan Szopiński.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie powołania przedstawiciela Województwa Kujawsko-Pomorskiego do składu Rady Społecznej Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka Bydgoszczy – druk nr 224/09. (zał. nr 103)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 21 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Radny **Stanisław Pawlak** zaproponował, aby punkt 101 dotyczący druku 225/09 wycofać z porządku obrad. Zwrócił uwagę, że jest niestosownym odwoływanie osoby nieżyjącej z funkcji.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** zgodził się z propozycją radnego Stanisława Pawlaka.

p.o. Dyrektora **Piotr Kryn** wyjaśnił, że kwestia odwołania ze składu Rady Społecznej osoby w związku z jej śmiercią była konsultowana z prawnikami. W kompetencji Sejmiku jest powołanie i odwołanie ze składu Rady Społecznej. Według opinii prawnej formalnie należy dokonać odwołania.

Radny **Bogdan Lewandowski** zwrócił uwagę, że już w prawie rzymskim nie można było dokonywać żadnych czynności w stosunku do osób zmarłych. Poparł propozycję radnego Stanisława Pawlaka.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** zaproponował wycofanie punktu 101 z porządku obrad. Nikt z radnych nie zgłosił sprzeciwu. Porządek obrad został zmieniony.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Województwa Kujawsko-Pomorskiego do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy - druk nr 226/09 (zał. nr 104).

Proponowanym kandydatem jest radny Marek Kazimierski.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 17 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do podjęcia uchwały w sprawie powołania przedstawiciela Województwa Kujawsko-Pomorskiego do składu Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy – druk nr 227/09. (zał. nr 105)

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 19 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Radny **Stanisław Pawlak** odnośnie treści uzasadnień dotyczących zmian w Radach Społecznych zwrócił uwagę, że do tej pory w uzasadnieniach nie były wypisywane funkcje

uprawniające do zasiadania w Radzie, tylko były wypisane wszystkie nazwiska osób wchodzących w skład Rady po zmianach i miejsca wakujące. Dodał, że dzisiaj Sejmik podjął uchwałę, w której w uzasadnieniu nie ma składu Rady Społecznej, związku z tym, można domniemywać, że należy wybrać cały jej skład. Podkreślił, że dotychczasowy skład Rady powinien być wykazywany.

Z kolei przystąpiono do podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania doraźnej komisji do opracowania zmian do uchwały w sprawie ustanowienia wzoru herbu, flagi i sztandaru oraz innych insygniów Województwa Kujawsko-Pomorskiego – druk nr 19 (zał. nr 106).

Pytań i uwag nie zgłoszono.

Przystąpiono do głosowania uchwały. Wynik głosowania: 17 głosów „za”, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Sejmik uchwałę podjął.

Następnie przystąpiono do realizacji punktu: Informacja Zarządu Województwa o obchodach Święta Województwa i kosztach z tym związanych.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział „Program obchodów Święta Województwa w tym roku został radnym dostarczony w dniu dzisiejszym wraz z zaproszeniem do wzięcia udziału we wszystkich jego punktach. Planowanych wydarzeń jest bardzo dużo. Podzielić je można na trzy kategorie: wydarzenia organizowane wyłącznie przez nas, do których należy uroczysta sesja Sejmiku w Bydgoszczy w dniu 6 czerwca br.; przedsięwzięcia współorganizowane z innymi podmiotami, jak bydgosko-toruński maraton kabaretowy, jak imprezy, gdzie podmiotami współfinansującymi jest np. Miasto Toruń i Bydgoszcz, wydarzenia takie, jak np. Msza Święta koncelebrowana przez Księdza Kardynała Stanisława Dziwisza, organizowana wspólnie z Kurią Bydgoską, z udziałem Biskupów Diecezji Toruńskiej i Włocławskiej oraz, być może, Księdza Arcybiskupa Tadeusza Muszyńskiego Metropolity Gnieźnieńskiego; uroczystości organizowane wyłącznie przez naszych partnerów samorządowych w terenie, jak Festiwal Wiatru w Solcu Kujawskim, jak Jarmark Jadwizański w Inowrocławiu czy Festiwal Twórczości Dziecięcej Wojska Polskiego „Bułanek”, które są organizowane przez Prezydentów i Burmistrzów tych Miast, którzy sami zaproponowali udział ich imprez w programie Święta Województwa. Informacja dla mieszkańców będzie taka, że świętuje miasto czy gmina w ramach Święta Województwa. (zał. nr 107)

W związku z tym, jest dość długa lista osób, nazywana Komitetem Honorowym, który tak de facto jest Komitetem Organizacyjnym Święta Województwa w roku 2009. Liczy on 33 osoby. Po jednej osobie reprezentującej każde środowisko czy daną instytucję czy organizację. (zał. nr 108) Lista jest długa i cieszymy się z tego, ponieważ świadczy to o tym, iż w organizację świętowania włączonych jest bardzo dużo różnych osób i instytucji. Chodzi nam o uzyskanie efektu integracji naszego regionu, w tym społecznej i terytorialnej.

Jeżeli chodzi o koszty przewidziane w tym roku na organizację Święta Województwa, to na dzień dzisiejszy kalkuluje się, iż mają wynieść w przybliżeniu 872 tys. zł. Taki jest kosztorys obchodów Święta Województwa w naszym regionie. Z czego 300 tys. zł jest zagwarantowanych przez Prezydentów Torunia i Bydgoszczy, więc nasz koszt należy pomniejszyć o 300 tys. zł. Dla porównania naszych wydatków z innymi wydarzeniami o charakterze promocyjnym organizowanych przez inne województwa, posłużę się profesjonalnym materiałem, który jest wydawany przez Wydawnictwo Press, pn. Promocja Miast i Regionów. Jest bardzo profesjonalne pismo, jeżeli chodzi o ocenę

i recenzję wydarzeń promocyjnych, które się odbywają w naszym regionie. Od niedawna do rankingu imprez promocyjnych, oprócz miejskich, włączono również wydarzenia regionalne, ponieważ obserwatorzy wydawnictwa zauważyli, że regiony podejmują dosyć duży wysiłek promowania nowo zorganizowanych województw. Do tej pory, tylko miasta niezależnie od ustroju administracyjnego, istniały w regionie, zawsze się promowały i będą to robić. Samorząd Województwa jest nową strukturą w skali kraju. Dla przykładu organizowane w ub.r., m.in. Dni Województwa Zachodniopomorskiego we Wrocławiu kosztowały 840 tys. zł. Ocena dotyczy tego, co było dobrze zrobione, a co źle. Województwo Śląskie promowało się w ramach „Pozytywnej Energii”. Było to jedno z wielu wydarzeń organizowanych przez to województwo. Kosztowało 879 tys. zł. Przygotowywała to Grupa Eskadra na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego. Była to reklama wizualna, prasowa. Nie było w tym wydarzeń o charakterze kulturalno-rozrywkowym, a takie uchodzą za najdroższe. Zeszłoroczne Święto Województwa Kujawsko-Pomorskiego było również ocenione, jako wydarzenie w obszarze promujących się samorządów. To wydarzenie zostało dostrzeżone, choć było organizowane po raz pierwszy. Zdobyliśmy dobre recenzje. Pomimo braku dotychczas strategii promocyjnej, to wydarzenie zostało ocenione jako bardzo profesjonalnie zorganizowane. Pomysł utworzenia Święta Województwa, które zostało utworzone w naszym województwie po raz pierwszy, był oceniony bardzo wysoko. Inne województwa poszły za nami i zaczęły kopiować nasz pomysł. My wymyśliśmy go, jako pierwsi w kraju i przez to zdobyliśmy od razu duże uznanie. W zeszłym roku wydarzenia związane ze Świętem kosztowały łącznie 700 tys. zł. Było od początku do końca przygotowane przez Urząd Marszałkowski. Województwo Dolnośląskie, wcale nie dużo bogatszy region, jeżeli chodzi o jego budżet, promował się w zeszłym roku za 9 mln zł. w jednym wydarzeniu pt. „To je výborné! Das ist super! Dolny Śląsk”. Promocja tego regionu obejmowała kraje sąsiedzkie Czechy i Niemcy. Jak widać jest to niemała kwota. Było organizowane przez Dolnośląską Organizację Turystyczną. Mówię o tym po to, żebyśmy widzieli, że działania promocyjne nie są tanie. To nie jest rzecz, którą można zrobić tanio. Uważam, że robimy to tanio, dobrze i profesjonalnie, dlatego że angażujemy dosyć duży aparat administracji Urzędu Marszałkowskiego, który nad tym dużo pracuje, duży wysiłek i czas w to wkłada, aby wszystkie imprezy dobrze wypadły. Koszty jednostkowe, które się składają na budżet wcześniej wymieniony, to np.: współorganizacja turnieju piłki nożnej – 2 tys. zł; spotkanie rówieśników województwa na terenie Urzędu Marszałkowskiego – 7800 zł, tyle kosztują upominki, gadżety, które wręczane są dzieciom. Po to one tu przyjeżdżają, aby coś zawiozły do swoich domów, aby mogły powiedzieć w swoich szkołach, że były w Urzędzie Marszałkowskim, że spotkały się z władzami województwa. W ten sposób upowszechnia się również wiedza o samorządzie województwa; np. druk zaproszeń – 2 tys. zł. Jest bardzo dużo tego typu rzeczy, które kosztują. Łączny koszt organizacji Kabaretowego Turnieju Miast Bydgoszcz-Toruń 2009 wyniesie 700 tys. zł. Jest to bardzo drogie przedsięwzięcie. Udało się dzięki naszej dobrej dotychczasowej współpracy z Polsatem uzyskać od tej komercyjnej stacji telewizyjnej propozycję zorganizowania w naszym regionie kabaretu, jako nowego produktu tejże stacji. Kabaret cieszy się ostatnio dużo większym zainteresowaniem, jeżeli chodzi o organizację masowych imprez, niż koncerty już znanych i często prezentowanych grup muzycznych. W związku z tym, zainteresowaliśmy się tą ofertą. Dopracowaliśmy naszą koncepcję. Chcieliśmy, aby dwie stolice naszego regionu, Bydgoszcz i Toruń,

mogły przy tej okazji trochę nagrywając się z własnych słabości, dobrze się bawić, i do tego w wydaniu ogólnopolskim. Występujące kabarety to gwiazdy tej sztuki. Wezmą w nim udział takie grupy, jak: Kabaret Rak, Grzegorz Halama, Kabaret Słuchajcie, Kabaret DNO, Kabaret Elita, które wystąpią w Bydgoszczy, gdzie prowadzącym będzie Piotr Bałtroczyk, natomiast w Toruniu prowadzącym będzie Mariusz Hałamaga, a wystąpią: Jerzy Kryszak, Kabaret Ciach, Kabaret Łowcy B., Kabaret Smile. To są topowe grupy kabaretowe z Polski. Nie ma bardziej popularnych w tej chwili. Będą bawić publiczność na żywo, z transmisją bezpośrednią do Polsatu on live, od godziny 19:00 do 22:45. Poprzedzone to będzie na 10 dni przed imprezą informacyjnymi spotami, że taka impreza będzie się odbywała w tych dwóch miastach. Nie będą promowane te miasta, tylko będzie promowane województwo kujawsko-pomorskie. Zastrzeżyliśmy to sobie, w taki sposób w umowie z Polsatem, że informacja o tym wydarzeniu będzie taka, że Kujawsko-Pomorskie z okazji Święta Województwa organizuje to wydarzenie, w tym będzie minutowa zajawka, co będzie się działo, jakie kabarety wystąpią i na jaki temat będzie zabawa. Bydgoszcz z Toruniem będzie połączona światłowodem. Będą się widzieć na telebimach. Będzie to dialog na żywo dwóch scen, jedna na Rynku Staromiejskim w Bydgoszczy, a druga na Rynku Staromiejskim w Toruniu. Oprócz tego, Polsat chce to retransmitować kilka czy kilkanaście razy w zależności od tego, jaka będzie oglądalność kabaretonu, w powtórkach w ciągu całego lata. Będziemy pokazywani w tej stacji bardzo często. Trudno jest policzyć, ile trzeba byłoby zapłacić za czas reklamowy, gdyby chcieć w tej najlepszej oglądalności 6 czerwca, a potem w powtórkach, też w godzinach topowych, wykupić czas antenowy. Koszty byłyby milionowe. Dodatkowo doszłyby koszty produkcji kabaretonu, opłacenie zespołów kabaretowych, itd. To wykraczałoby ponad wszelkie nasze możliwości. Nie twierdzę, że to nie jest interes dla Polsatu, że robi to charytatywnie, oczywiście, że nie. Ale myślę, że ten projekt wart jest tych środków, tej dużej logistycznej organizacji, bo sporo osób będzie w to zaangażowanych. Po prostu będziemy się bardzo dobrze bawić. Wszystkie imprezy kulturalno - rozrywkowe przedstawione są w programie. Najważniejsza w obchodach Święta Województwa jest obecność Księdza Kardynała Stanisława Dziwisza. Niewątpliwie jego obecność nada dużą rangę naszemu wydarzeniu. Ks. Kardynał Stanisław Dziwisz przyjmując nasze zaproszenie powiedział, że jest wzruszony tym, że jest taka społeczność, bardzo duży region, który postanowił zorganizować swoje Święto z okazji pobytu Ojca Świętego. Popularne jest nadawanie Honorowego Obywatelstwa i budowanie kolejnych pomników Papieżowi itd., ale dotąd nigdzie nikt w świecie jeszcze nie zorganizował święta, najważniejszego wydarzenia, z okazji odwiedzin Ojca Świętego Jana Pawła II. Ksiądz Kardynał Stanisław Dziwisz przyjął zaproszenie i chętnie nas odwiedzi. Weźmie udział w uroczystej sesji Sejmiku Województwa w Bydgoszczy. Ksiądz Kardynał Stanisław Dziwisz przyjedzie pociągiem papieskim. Pociąg ten jeździ na trasie Kraków-Wadowice, a w tych dniach będzie kursował w naszym województwie. Wiąże się to również z kosztami, ok. 18 tys. zł. W pociągu papieskim będą się odbywały różne projekcje i spotkania. Będzie można nim podróżować za darmo. W Toruniu, w piątek odbędzie się projekcja filmu w obecności i z udziałem Ks. Kardynała Stanisława Dziwisza „Świadectwo”. Program Święta Województwa różni się od zeszłorocznego. Myślę, że jest tak samo interesujący i ciekawy dla wszystkich, bo jest dużo wydarzeń rozrywkowych, rozproszonych w całym regionie, ale nie tylko. Uroczystości nie są koncentrowane w dużych miastach. W bardzo wielu miejscach będzie się działo

dużo ciekawych rzeczy. Jeśli chodzi o nasz wkład własny, to w tym roku budżetowym przyjęliśmy trochę inną zasadę, jeżeli chodzi o wydatki związane z promocją województwa. Jak wiadomo środki uchwalone na promocję na ten rok to budżet 3.600 tys. zł, które zostały skoncentrowane. W związku z tym, takie programy, które są bogate i wielodniowe, dużo kosztują. Ta kwota, być może, jest duża, ale zależało nam na tym, aby promując województwo, nie rozpraszać środków, aby je koncentrować. Dlatego wydarzenia promocyjne przy okazji obchodów, np. Święta Województwa, również realizujemy. Święto jest najważniejsze i najistotniejsze, ale próbujemy również wykorzystać ten moment do promocji naszego regionu. Przez to istniejemy w mediach ogólnopolskich. Widać nas. Ludzie zaczynają identyfikować nasze województwo. Niestety to kosztuje. Nie uważam, aby te wydatki były duże, chociażby w stosunku do miast, które w naszym regionie mają nawet kilkukrotnie wyższe budżety promocyjne. A potrzeby w tym zakresie są niewątpliwie duże. Jeżeli chodzi o procedury, jak np. zostały wyłonione zespoły, które w tym uczestniczą, to są wyłaniane w trybie ustawy o zamówieniach publicznych. Jej tryb pozwala na szybkie podejmowanie decyzji. Nie ma zamówienia, tylko jest negocjacja ceny. Tak, jak się to odbywa w przypadku wydarzeń o charakterze artystycznym. Jeżeli będą pytania w tym zakresie, chętnie udzielimy szczegółowych odpowiedzi, zarówno na te związane z procedurą, jak i finansami. Nie mamy czego ukrywać. Dzisiaj przez cały dzień musiałem odpowiadać na pytania dziennikarzy, dlaczego my dyskryminujemy Klub Lewica w tych uroczystościach. Prosiłbym, abyśmy chociaż raz, przy okazji obchodów Święta Województwa, takich rzeczy nie stawiali. Wiem, że opozycja ma prawo do krytykowania tego, co robi koalicja, ale są takie obszary, w których nie chciałbym, aby się aż tak dzielić. Bo można pytać, po co to Święto? Ale skoro jest już ustalone i obchodzimy je, to róbmy to dobrze, z klasą. Wspólnie z Przewodniczącym Sejmiku zapraszamy do udziału we wszystkich uroczystościach. To nie jest wydarzenie dla Zarządu, dla jakiejś promocji politycznej, szczególnie w kontekście niedzielnych wyborów. Nikt nie będzie prowadził żadnej agitacji. Mają to być spokojne dni, bo 6-7 czerwca to już cisza wyborcza. Prosiłbym wszystkich radnych o udział w tych uroczystościach. Czasami jest nam przykro, kiedy organizujemy różne wydarzenia, są zarezerwowane miejsca dla radnych województwa, a potem są puste. Nie chciałbym, aby tak było przy okazji tegorocznego Święta. Jeszcze raz serdecznie wszystkich zapraszam”.

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Grzegorz Schreiber** powiedział, że obchody Święta Województwa w tym terminie mogą budzić emocje, bo jest to czas wyborczy. Będzie to budziło zainteresowanie i pytania.

Radny **Jan Szopiński** odniósł się do organizacji obchodów Święta Województwa w ubiegłym roku. Zwrócił uwagę, że kwestia organizacji koncertu i wyboru wykonawcy w trybie zamówień publicznych z wolnej ręki, odbył się 27 maja, kiedy już wcześniej wisiały plakaty. Kiedy było już wiadomo kto wystąpi. „Wątpliwości nasze do dnia dzisiejszego wzbudza program, w którego żadnym etapie tworzenia, radni województwa kujawsko-pomorskiego, nie mieli żadnej szansy wypowiedzenia się co do jego przebiegu. Nie zostali zaproszeni radni chociażby z Komisji Kultury i Dziedzictwa Narodowego do tego, aby razem z urzędnikami pana Marszałka ów program ustalić. Marszałek powiedział, że pojawiła się lista osób. Gdzie ona się pojawiła? Marszałek działa Zarządzeniami Marszałka albo uchwałami Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Do dzisiaj zarządzeniem

Marszałka nie został powołany zespół do spraw organizacji święta. W ubiegłym roku było to 9 maja 2008 r. Został powołany zespół urzędników, który za to odpowiadał, z imienia i nazwiska. A teraz Marszałek mówi, że pojawiła się lista i ogólnie wymienił jej skład. Ostatnio prosiłem na sesji, żeby Marszałek poinformował, kto wchodzi w skład Komitetu Honorowego. Dlaczego w skład Komitetu Honorowego nie wchodzi nikt z Lewicy? Nie wchodzi Marszałek Województwa, który rządził w tym województwie przez dwie kadencje? Uważam, że w skład Komitetu Honorowego powinni być zaproszeni, zarówno ci, którzy dzisiaj są przy władzy, jak i ci, którzy tworzyli historię w tym województwie. Którzy walczyli o to, żeby to województwo funkcjonowało. Którzy spowodowali to, że Pan obejmując to stanowisko może się za siebie obejrzeć. Może Pan zobaczyć, jakie uchwały były podejmowane, jakie decyzje były podejmowane. Żałuję, że takiej woli nie ma. W roku ubiegłym w ramach Święta Województwa jeden koncert w Toruniu kosztował naszych podatników 380 tys. zł. Jak już powiedziałem, decyzja była podjęta 27 maja 2008 r. Natomiast bilet wstępu na występ najważniejszej gwiazdy tego koncertu na koncercie biletowanym w Operze Nova w bieżącym roku wynosił 60-70 zł, czyli koszt tego koncertu razem z zespołem wynosił 63 tys., czyli gwiazda wystąpiła za ok. 30 tys. zł. plus zespół. To należy przyjąć, że występy czterech gwiazd na koncercie w Toruniu kosztowały 120 tys. zł. plus scena, to jest ok. 200 tys. zł., my za to zapłaciliśmy 380 tys. zł. Niestety liczby są w tym zakresie bezwzględne. Odnosnie kosztów w innych województwach to, np. województwo lubuskie na swoje święto wydało 190 tys. zł. W wystąpieniu, które skierowaliśmy do Przewodniczącego Sejmiku Krzysztofa Sikory, wymieniamy artystów, którzy w ramach owych 190 tys. zł wystąpią. Informujemy, że w ramach działań reklamowych zarówno województwo lubuskie, jak i województwo śląskie, pozyskują pieniądze w ramach akcji reklamowej od spółek Skarbu Państwa, które funkcjonują na terenie tego województwa. Dlaczego my z tej formy nie korzystamy? Zasadniczym pytaniem, które radni Lewicy chcą Panu postawić, to czy święto Województwa ma być świętem zgody nas wszystkich? Czy ma być świętem niezgody? Jest tak do dnia dzisiejszego, że niestety nie wiemy tego, jaki ma być program tych obchodów, ani jaki ma być udział radnych, oprócz uroczystej sesji Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego”.

Radny **Paweł Jankiewicz** zaproponował, aby w ramach uatrakcyjnienia przyszłorocznych uroczystości Święta Województwa zorganizować chór złożony z radnych województwa. Podkreślił, że byłoby to bardzo innowacyjne, oryginalne i promocyjne przedsięwzięcie.

Radny **Bogdan Lewandowski** skomentował, że z wypowiedzi Marszałka wynika, że kabaret jest najbardziej adekwatną formą dla oddania całej złożoności i wszystkich odcieni życia publicznego w naszym województwie. Jeżeli propozycja Marszałka zostałaby uzupełniona propozycją radnego Pawła Jankiewicza, a więc połączenia kabaretu z chórem, to jego zdaniem, osiągnięto by jeszcze większy efekt. W całej Polsce byłoby o naszym województwie głośno. Żaden Polak nie mógłby nie wiedzieć, gdzie znajduje się województwo kujawsko-pomorskie. Podziękował radnemu za tę twórczą propozycję, bowiem więcej trzeba takich głosów, dlatego że radni są mało kreatywni. Zwrócił się do Marszałka, aby uzupełnił program o propozycję radnego Pawła Jankiewicza. Dodał, że czas już na jakiś przełom, żeby nie tkwić w starych koleinach, ale iść z żywymi na przód.

Radny **Stanisław Pawlak** powiedział, że w tej kadencji tak się ułożyło, że radni województwa, mimo że zgodnie z obietnicą nowego kierownictwa Sejmiku na jednym z pierwszych posiedzeń, że to

Sejmik ma prowadzić to województwo i być tym wiodącym, to okazuje się, że w realizacji tego jest gorzej, niż było w poprzednich dwóch kadencjach, bo Sejmik w zasadzie nie ma nic do powiedzenia, zwłaszcza z punktu widzenia opozycji. Skomentował, że uroczystości, na które dzisiaj zaproszenia zostały przygotowane, zostały przygotowane bez udziału radnych, zarówno opozycji, jak i koalicji. To jest przeciwstawienie temu, o czym Prezydium Sejmiku mówiło, że ulegnie zmianie. Wyraził zdanie, że w tej sprawie nastąpiło znaczne pogorszenie i Sejmik jest wekslowany, jak to tylko możliwe. Szczególnie chociażby w sprawach finansowych, o których dzisiaj była mowa, tj. program ochrony zabytków, gdzie okazuje się, że przyjęta przez Sejmik uchwała okazuje się tylko intencyjną, a o wydatkowaniu pieniędzy decyduje Zarząd Województwa. Marszałek tłumaczy, że zajmują się tym komisje. Tylko, czy kiedykolwiek komisja zmieniła to, co przedłożył Zarząd? Prawdopodobnie, żadna komisja nigdy niczego nie zmieniła, co Zarząd przedłożył. Odnośnie obchodów Święta Województwa zauważył, że bardzo często pojawia się Jabłonowo Pomorskie. Sprawa się zaczęła od sesji we Włocławku w dniu 2 lipca 2007 r. i podjęcia uchwały w sprawie hali sportowej, gdzie przeznaczono ekstra 1.5 mln zł. Gmina Jabłonowo podawana jest jako najslabsza, przyznaje się jej środki z Funduszu Wsparcia, a z drugiej strony, inwestuje. Zwrócił się do Marszałka Województwa, aby się przyjrzał tym relacjom. Odniósł się do obchodów Święta Województwa, w ramach których w dniu 5 czerwca zaplanowane są uroczystości w Jabłonowie Pomorskim. Zapytał, w ramach jakich środków są one realizowane w Jabłonowie? Czy inne gminy naszego województwa mają szansę, aby przy okazji świąt, rocznic, otrzymać pomoc z budżetu województwa? Dodał, że na obchodach w Lubrańcu, w których udział brał Członek Zarządu Franciszek Złotnikiewicz, nie było zaangażowania Marszałka, ani jego służb na wsparcie tej uroczystości. Natomiast gmina Jabłonowo Pomorskie może liczyć na częste wsparcie, a jest jedną z 144 gmin.

Przewodniczący Sejmiku **Krzysztof Sikora** powiedział, „Bardzo cieszę się, że rodzi się debata na temat roli Sejmiku w samorządzie wojewódzkim. Myślę, że taką poważną debatę, ze względu na to, że mamy zawężone spektrum sprawy dotyczące Święta Województwa, proponowałbym zrobić jesienią, kiedy będziemy jeszcze mieli dystans wyborczy przed kolejnymi wyborami samorządowymi. Aby bardzo poważnie na temat roli samorządu wojewódzkiego porozmawiać w różnym aspekcie. Nie myśląc o złych intencjach, ale myśląc o idei samorządu województwa. Po to, aby czasami niepotrzebnie nie rozdrażniać siebie nawzajem, spoglądając również na prawo, które w tym zakresie funkcjonuje. To, w jakim statusie my jesteśmy jako Sejmik. Wspominałem już, że na spotkaniach Przewodniczących Sejmików czy Związku Województw bywa bardzo napięta atmosfera. To wrażenie, że jest napięta sytuacja między Sejmikiem a Zarządem Województwa czy Urzędem Marszałkowskim nie jest tylko w naszym samorządzie. To jest problem szerszy, występujący w całej Polsce, a wynikający z tego, że obecnie rządzący mieli dobre chęci, aby upodmiotowić samorząd regionalny, ale zrobiono to w ostrożny sposób. Chciałbym, mimo wszystko, bronić tych którzy organizują to najbliższe Święto Województwa. Rzeczywiście, być może, należałoby zrobić lepsze wrażenie, mówię to do organizatorów, pani dyrektor Beaty Sawińskiej, która jest osobą bardzo sprawną organizacyjnie, bardzo skuteczną w organizacji wielu przedsięwzięć, że warto byłoby zawsze mieć na uwadze tę delikatną materię relacji pierwszoplanowego Sejmiku zgodnie z ustawą samorządu województwa i drugoplanowego, mimo wszystko, Zarządu Województwa. Mówię to z pełną świadomością. Nie



zmienia to oczywiście pierwszoplanowej roli Marszałka, dlatego że jest wybierany i ustawowo ma kompetencje zarządzania województwem na czas jego wyboru. Warto w tej skomplikowanej legislacji pamiętać o tych subtelnosciach. Chociażby dla dobra realizacji wszystkich spraw. Powiedziałem, że będą bronił tej koncepcji, bo rzeczywiście z panem Marszałkiem spędziliśmy jedno całe bardzo długie popołudnie rozmawiając o wszystkich detalach, o wszystkich niuansach. Nie w intencji, obniżenia rangi tego Święta, ale z myślą o długiej perspektywie. W ubiegłym roku stworzyliśmy ideę świętowania w przestrzeni pod nazwą województwo kujawsko-pomorskie. Wspólnie z Marszałkiem byliśmy przekonani, że na wypromowanie tej idei w świadomości mieszkańców potrzeba mocnych wydarzeń. Organizowałem w życiu mnóstwo wielkich wydarzeń, ale jestem pod wrażeniem, że mimo wszystko za takie pieniądze, które są przewidziane na organizację tego święta, udało się nam, w sensie efektu promocji województwa, zorganizować naprawdę wielkie wydarzenie. Trzeba to wyważyć w kwestii efektów i kosztów. Zgadzam się z panem radnym Bogdanem Lewandowskim, że oryginalne pomysły można byłoby realizować, tylko trzeba byłoby je dobrze przemyśleć. Na pewno chcemy wszyscy osiągnąć taki efekt, aby Święto niezależnie od napięć, które między nami istnieją, absolutnie nigdy nie dzieliło, tylko powinno stawać się elementem rozładowywania wszelkich napięć. To Święto Województwa przygotowane w dniach 5-7.06. br., niestety przypadkowo trafiające na wybory do Parlamentu Europejskiego, jest bardzo delikatną materią. Dlatego, że różne rzeczy mogą się zdarzyć z tego względu, że pojawia się to napięcie wyborcze, które zawsze na niektórych dziwnie mocno oddziałuje. Jestem przekonany, że tak, jak poprzednie Święto, które było skoncentrowane we Włocławku, tak to Święto organizowane głównie w Bydgoszczy, jednocześnie z zaznaczeniem roli Torunia w województwie oraz pojawieniem się dużej ilości zdarzeń, poza Jabłonowem Pomorskim, w wielu innych miasteczkach. Z przykrością przyjmuję, że 500-lecie Lubrańca, w odczuciu radnych, było tak skromnie obchodzone, a mogłoby być rzeczywiście wielkim wydarzeniem, bo włocławskie jest tym wybitnym powiatem, który ma najwięcej miast na swoim terenie w naszym województwie. To trzeba podkreślać. Dodatkowo jest na wschodniej części województwa, więc tym bardziej należy się temu regionowi uwaga. Gdybym wiedział o tym święcie, to zaangażowałbym się, aby przeżyć to święto w sposób szczególny. Chciałbym powiedzieć, że te wysiłki które są podejmowane w Zarządzie Województwa i w Urzędzie Marszałkowskim są naprawdę ogromne. Mogę śmiało powiedzieć, że są naprawdę bardzo profesjonalne. Życzę państwu, żeby te wydarzenia w dniach 5-7.06. udały się. Żebyśmy jeszcze do tych Świąt zniwelowali wszystkie możliwe napięcia, które się mogą pojawić. Żeby wrażenie wszystkich mieszkańców, w tym radnych województwa, było okazją dużego emocjonalnego przeżycia w województwie kujawsko-pomorskim”.

Marszałek **Piotr Całbecki** podkreślił, że wydarzenia związane ze Świętem Województwa nie są jedynymi wydarzeniami o charakterze promocyjnym, które wspólnie z samorządami są realizowane w tym roku, w tym półroczu. Poinformował, że pozyskany został niemały grant w ramach ZPORR, który rozdysponowany został łącznie ze środkami województwa z okazji 5. rocznicy przystąpienia do Unii Europejskiej, łącznie dla 50 gmin i małych miasteczek w naszym regionie. Tyle podmiotów świętowało organizując różne przedsięwzięcia i imprezy. Podkreślił, że zawsze Zarząd włącza się do współorganizacji i do pomocy samorządom, ale przede wszystkim do podkreślenia obecności samorządu województwa, jeśli dzieje się coś ważnego dla jakiejś społeczności subregionalnej, czy

lokalnej. Nigdy nie odmawia się objęcia patronatu, czy udziału. Nawet jeżeli nie jest on wysoki pod względem finansowym, zawsze Zarząd stara się zaspokoić potrzebę bycia w terenie. Tak się odbywa w każdym przypadku. Wyraził zdanie, że tak to jest oceniane przez inne samorządy. To jest fizycznie niemożliwe, aby być wszędzie, dlatego chciałby prosić, aby radni kontaktowali się z Biurem Promocji, jeżeli mają życzenie uczestniczenia i reprezentowania samorządu województwa, czyli Sejmik Województwa, który jest najwyższym organem. W związku z tym, żeby pomóc radnym w tej reprezentacji, prosi o kontakt. Nie jest możliwe, aby to wszystko kontrolować, ponieważ takich okazji jest bardzo dużo. Dodał, że prosiłby, aby radni kontaktowali się poprzez Kancelarię Sejmiku, czy bezpośrednio z Gabinetem Marszałka, żeby informować i również pomagać. Funkcja reprezentacyjna nie jest zarezerwowana dla takiej, czy innej opcji politycznej, akurat sprawującej władzę. Poprosił, aby nie traktować politycznie, zarówno tych zadań związanych z promocją województwa, jak i zadań związanych z budową dróg, z budową szpitali, rozbudową różnych rzeczy, czy konserwacji zabytków. Zarząd Województwa działa ponad politycznymi podziałami, co przecież widać. Nikt nie dzieli żadnych pieniędzy według uznania politycznego. Wy tłumaczył, że Jabłonowo Pomorskie jest ujęte w programie Święta Województwa, ponieważ zostanie nadany miastu patron bł. Marii Karłowskiej. W ten sprawie zwrócił się do Zarządu Województwa Burmistrz z prośbą, czy mógłby te duże uroczystości włączyć do obchodów Święta Województwa, żeby województwo mogło w jakiś sposób tam zaistnieć. W związku z tym, jest wsparcie dla Jabłonowa Pomorskiego w postaci współorganizacji z Akademią Muzyczną Operetki J. Straussa „Wiedeńska krew”. Podkreślił, że chciałby, aby było więcej takich wydarzeń w naszym województwie. Nie ma tu żadnego podtekstu. Jeżeli ktoś jest aktywny to widać tego efekty. Dodał, że polityka, również ta lokalna jest bardzo przewrotna. Bywa, że im więcej się ktoś próbuje przypodobać, otrzymuje odwrotną zapłatę od wyborców. Zwrócił się do radnych, aby nie patrzyli na to w ten sposób. To, że być może chwali się Zarząd za coś dziś, to wcale nie oznacza, że jutro będzie tak samo. Należy żyć budżetem tegorocznym, a nie myśleć w perspektywie, co będzie za półtora roku.

Radny **Bogdan Lewandowski** powiedział, że chciałby w całej rozciągłości zgodzić się z Przewodniczącym Sejmiku Krzysztofem Sikorą, że dyrektor Beata Sawińska jest osobą niezwykle utalentowaną, a wręcz niezastąpioną na swoim stanowisku, ale po wystąpieniu Przewodniczącego Stanisława Pawlaka nabral pewnych wątpliwości, że po kabarecie, następnie proponowanym przez radnego Pawła Jankiewicza chórze, pojawiła się operetka pt. „Wiedeńska krew”. Zapytał, czy ona de facto nie może przekształcić się w wyborczą krew? Dodał, że jego zdaniem ze względu na wybory wszystkie te uroczystości powinny być przesunięte. Nie da się uniknąć kontekstu wyborczego. Dwóch członków Zarządu jest kandydatami, również Wiceprzewodniczący Ryszard Bober. W jaki sposób można zapewnić ochronę przed wykorzystaniem tych uroczystości dla promocji ugrupowań rządzących województwem, czy też poszczególnych kandydatów. Wyraził obawę, biorąc pod uwagę doświadczenia, które ma, że będzie to bardzo trudne, albo wręcz niemożliwe. Natomiast, co do obaw i wątpliwości, które wyraził radny Jan Szopiński, to jego zdaniem, skład Komitetu Honorowego, który zaproponował Marszałek, jest dobry. Dodał, że Lewica, co prawda, stworzyła to województwo, ale Prawica widocznie potrafi lepiej świętować, a każdy powinien robić, to co umie najlepiej.

Radny **Jan Szopiński** ad vocem do wypowiedzi radnego Bogdana Lewandowskiego skomentował, że wszystko byłoby dobrze, gdyby ów komitet nie był komitetem podziemnym, bo nie wiadomo, czy on dotyczy obchodów związanych z 4 czerwca, czy jest komitetem powołanym w związku z obchodami 10-lecia województwa, bo oprócz informacji udzielonej dzisiaj przez Marszałka Województwa, to składu tego komitetu nikt nie zna, a Marszałek mówił, że w skład wchodzi jacyś przedstawiciele życia gospodarczego i zachodzi pytanie, czy z naszego województwa, czy może ze świata? Dodał, że Klub Lewicy przedstawiając Marszałkowi wątpliwości, jego zdaniem, za kilka dni Marszałek za to podziękuję, bo Lewica chce, aby to były kujawsko-pomorskie dni zgody, a wystąpienia Lewicy mają na celu zwrócenie uwagi Marszałka, aby przygotowując merytorycznie Święto Województwa, nie zaniedbał przyjęcia stosownych uchwał, które Marszałek czy Zarząd Województwa musi podjąć, bo ich podjęcie jest koniecznością z punktu widzenia rozliczenia finansowego tej imprezy. Dodał, że ubiegłoroczny koncert kosztował 390 tys. zł. Przedstawiał już dzisiaj wyliczenia. Jakie z tym były związane koszty gwiazdy i itp. i proponowałby, aby Marszałek przyjrzał się tym kosztom, czy w tym roku będzie realizowała imprezę ta sama agencja artystyczna, czy inna? Miesiąc temu pokazywał album polskich artystów, których można wynająć na tego typu imprezy. Zawsze rodzi się pytanie zasadnicze, ile kosztują pośrednicy, bo oni przy kosztach są najważniejsi. Dodał, że jego zdaniem, jest jeszcze czas na nadgonienie, czyli opisanie tego uchwałami Zarządu Województwa, decyzjami Marszałka w sprawie programu, jego kosztów itd., bo do dzisiaj ich nie ma.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Grzegorz Schreiber** podziękował radnym za aktywny udział w dyskusji w tym ważnym punkcie. Skomentował, że należy wierzyć w mądrość Marszałka i Zarządu Województwa, że to Święto Województwa nie zostanie wykorzystane w żaden sposób do politycznej promocji osób kandydujących w wyborach do Parlamentu Europejskiego. Dodał, że słowa, które wypowiedział Marszałek Województwa w stosunku do kandydujących osób, że im większy przesył, tym większe mogą być straty, również odnoszą się do osób organizujących. Wyraził zdanie, że w tym wypadku na pewno nie będzie miało to miejsca.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Grzegorz Schreiber** przeszedł do realizacji punktu: Informacja z pracy Zarządu Województwa. (zał. nr 109, nr 109a, nr 109 b)

Przystąpiono do zgłaszania pytań i uwag.

Radna **Silvana Oczkowska** powiedziała, że z przyjemnością przekazuje informację, która bez wątplenia również decyduje o tym, że nasz region jest dobrze postrzegany nie tylko w kraju, ale również zagranicą. W dniach 23-24 maja br. w Mroczy odbyły się Mistrzostwa Polski Juniorek i Juniorów do lat 20 w podnoszeniu ciężarów. Województwo Kujawsko-Pomorskie w tych zawodach reprezentowało 6 zawodniczek i 12 zawodników z 5 klubów, tj. Tarpan Mrocza, Zawisza Bydgoszcz, Sokół Więcbork, Start Grudziądz i Horyzont Melno. W zawodach wzięło udział 142 uczestników, w tym 41 zawodniczek i 101 zawodników z 50 klubów z całej Polski. Najlepszym zawodnikiem Mistrzostw został sportowiec z Klubu Tarpan Mrocza Adrian Zieliński, a drużynowo Województwo Kujawsko-Pomorskie uplasowało się na trzecim miejscu. Dodała, że została poproszona o to, aby na dzisiejszej sesji wręczyła Marszałkowi Województwa Puchar za zdobycie III miejsca przez Województwo Kujawsko-Pomorskie, z nadzieją, że zarówno Marszałek Województwa, jak i Sejmik, będzie dobrze

myślał i wspomagał działania Klubu Sportowego Mrocza, które bez wątpienia przyczyniły się do sukcesu naszego województwa i naszych zawodników.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Grzegorz Schreiber** powiedział, że jest to kolejny dowód na to, że nasze województwo ma duży potencjał sportowy i ma szansę na to, przy dobrym prowadzeniu oraz dobrych warunkach sportowych, które, m.in. samorząd województwa stara się zapewnić, odnosić sukcesy na arenie krajowej, a także również międzynarodowej.

Marszałek **Piotr Całbecki** odniósł się do sytuacji wrocławskiego WORD. Poinformował, że po doniesieniach prasowych Zarząd Województwa podjął czynności kontrolne w stosunku do zasadności decyzji, które zostały podjęte przez Dyrektora WORD w sprawie emisji materiałów informacyjnych oraz ich dystrybucji dotyczących bezpieczeństwa ruchu drogowego. Dodał, że wcześniej, zanim to zdarzenie miało miejsce podjął decyzję o przeprowadzeniu audytu we wszystkich WORD. Potwierdził, że radny Bogdan Lewandowski składał w tej sprawie interpelacje. Zarząd zaplanował na koniec tego półrocza postępowania audytowe we wszystkich WORD, które według harmonogramu, niedługo się rozpoczną.

W kwestii wrocławskiego WORD wyjaśnił, że nie jest tak, że sam oddelegował dyrektora na przymusowy urlop bezpłatny, bo jest to niedozwolona procedura. Nie ma takiej możliwości, ani Marszałek Województwa, ani Zarząd. To Dyrektor WORD poprosił o urlop. Taka jest prawda. Wcześniej był to płatny urlop, a następnie bezpłatny. To nie jest tak, że jako Marszałek nakazał pójście na urlop bezpłatny, ponieważ nie może niczego nakazać w sprawach pracowniczych. Urlop można uzyskać jedynie wówczas, kiedy się o niego wystąpi, a nie odwrotnie. Nie można kogoś skierować na przymusowy urlop. Można zaś zawiesić w czynnościach. Jest taka procedura, ale trudna do wdrożenia. Dodał, że Zarząd podjął w tym czasie działania monitorujące. Przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego zbadali sprawę pod kątem tego, czy miała miejsce ta emisja, jak to wyglądało. W WORD doniesienia prasowe się potwierdziły. W związku z tym, Zarząd podjął decyzję o zbadaniu samego materiału informacyjnego i w tym celu został wysłany do dwóch niezależnych firm pijarowskich, aby oceniły ten materiał pod względem tego, czy zostały osiągnięte cele tego materiału, czy były odpowiednie narzędzia dobrane do tych założonych celów. Odpowiedzi są niejednoznaczne. Zwracają uwagę na przerysowaną stronę informacyjną samego materiału. Jeżeli miałby zostać osiągnięty zamierzony efekt, to nie do końca ta formuła, przez te niezależne firmy, została oceniona pozytywnie. Jakość tego materiału w ich ocenie, choć też ona jest subiektywna, nie jest najwyższa. Taka jest konkluzja oceny tych materiałów. Dodatkowo o opinię została poproszona Państwowa Komisja Wyborcza, czy nie ma podejrzania o złamanie ordynacji wyborczej. Takiego faktu PKW nie potwierdza. Wyjaśnia całą procedurę związaną z wyborami, która jest znana, m.in. od kiedy obowiązuje ordynacja wyborcza. Ten materiał w ocenie PKW nie stanowi podstawy do wszczęcia procedury sprawdzającej, czy wyjaśniającej. Podkreślił, że wyjaśnienie sprawy będzie wówczas pełne, kiedy zostanie przeprowadzone badanie w miejscu dystrybucji tych materiałów, we Wrocławku i okolicy, czy rzeczywiście ten materiał dotarł do ludzi, w jaki sposób zapisał się w ich świadomości, w ich pamięci, jakie jest rzeczywiste jego oddziaływanie. Będzie to zrobione w trybie ankietowym. Nie będzie to zlecane na zewnątrz. Zostanie to przeprowadzone prawdopodobnie w ramach praktyk studenckich przez studentów socjologii. Badanie ankietowe zostanie przeprowadzone i okaże się,

czy Dyrektor miał rację, czy nie miał racji. Dodał, że widział tę ulotkę. Owszem można przypuszczać, iż może ona budzić jakieś skojarzenia związane z wyborami. Jest tam na ¼ strony tego materiału zdjęcie Dyrektora, który wręcza upominek. Dopiero okaże się, jaki będzie dalszy los dyrektora, kiedy zostanie to ocenione, w tym jego intencje, jakie nim kierowały podejmując decyzje o emisji tych ulotek. Dzisiaj ze względu na wybory i okoliczności, jego zdaniem, to rozwiązanie jest na dzisiaj najbardziej rozsądne i Zarząd zaczeka z wydaniem oceny ostatecznej, po wyborach. Taką, jako Marszałek Województwa podjął decyzję. Tak to wygląda na dzisiaj.

Następnie Marszałek odniósł się do zaproszenia, które radni otrzymali do wzięcia udziału w akcji profrekwencyjnej. Dzisiejszy Apel Sejmiku jest początkiem akcji. W piątek odbędzie się spotkanie z przedstawicielami wszystkich samorządów z regionu, politykami wszystkich opcji, również parlamentarzystami, przedstawicielami ośrodków opiniotwórczych i opiniodawczych. Nie będzie tam promocji żadnego z kandydatów. Zamierzeniem jest promowanie frekwencji w naszym regionie. Wyraził zdanie, że warto się w to zaangażować, aby więcej mieszkańców naszego województwa poszło do wyborów.

W dniu 4 czerwca odbędą się obchody XX rocznicy pierwszych demokratycznych wyborów w naszym kraju. Zaplanowany jest cykl spotkań z tej okazji. Może się zrodzić pytanie, dlaczego wszystkie uroczystości z tej okazji zaplanowane są w Toruniu? Wyjaśnił, że wynika to z umowy z Zarządem NSZZ Solidarności w Bydgoszczy, że te obchody będą organizowane w Toruniu, a obchody sierpniowe w Bydgoszczy. Ta umowa jest zaakceptowana przez środowiska demokratyczne ludzi, którzy w tamtych czasach byli aktywni. Serdecznie wszystkich zaprosił do udziału w tych uroczystościach. Wyraził nadzieję, że to nie będzie okazją do bieżącej polityki, choć w tle będą wydarzenia krajowe, że nie powinno być żadnych protestów i demonstracji. W Komitecie organizacyjnym jest Związek Zawodowy Solidarność Regionu Bydgoskiego, a Związek Zawodowy Solidarność Regionu Toruńsko-Włocławskiego był bardziej powściągliwy, jeżeli chodzi o zaangażowanie w te wydarzenia, ale wie o nich i akceptuje je, ale nie chciał być w Komitecie organizacyjnym.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Grzegorz Schreiber** powiedział, że po wyjaśnieniach Marszałka Województwa jest spokojniejszy co, do tego, że fakt obchodów tych uroczystości w Toruniu nie wynika ze współorganizacji czy współudziału w uroczystości przez tę bardzo antybydgoską organizację, która tak znacząco zaznaczyła się w kampanii wyborczej koszulkami, o których była mowa na początku sesji, a która w programie pojawiła się jako jeden ze współorganizatorów. Dodał, że wyjaśnienia Marszałka przyjmuje z dobrą wolą, że nie ma tu żadnego związku.

Marszałek Województwa **Piotr Całbecki** odpowiedział, że nie da się wszystkiego przewidzieć i pewnie dzisiaj Zarząd byłby bardziej powściągliwy co, do współorganizacji debaty z Fundacją Kopernikańską. Wyjaśnił, że to jest sprawdzony partner pozarządowy w organizowaniu takich spotkań o charakterze społecznym. Odbyło się już kilku debat z udziałem m.in. byłego Prezydenta Lecha Wałęsy, Ministra Radosława Sikorskiego oraz innych osób z różnych stron sceny politycznej z pełną frekwencją. Dodał, że przedstawiciele Fundacji debaty nie będą prowadzić. Są tylko współorganizatorem.

Radny **Jan Szopiński** odniósł się do wyrażonej woli przez Zarząd Województwa w sprawie budowy sieci światłowodowej na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Zapytał, kto będzie ową sieć realizował?

Ponownie zapytał, dlaczego wydawane są ciągle pieniądze na tę samą wystawę – wykonanie aranżacji plastyczno-przestrzennej pn. „Uśmiech świata”? Dodał, że przecież ta wystawa się nie zmienia, a wydawane są kolejne środki na tę aranżację.

Zapytał, ile środków finansowych Zarząd Województwa przeznaczył na IX Europejski Festiwal Lekkoatletyczny w Bydgoszczy?

Następnie odniósł się do 35. posiedzenia Zarządu Województwa, na którym Zarząd wstępnie zapoznał się z planami inwestycyjnymi szpitali, dla których Samorząd Województwa jest organem założycielskim: Centrum Onkologii w Bydgoszczy, Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy, Szpitala Wojewódzkiego w Bydgoszczy. Zapytał, dla jakiego szpitala wojewódzkiego w Bydgoszczy, oprócz Kujawsko-Pomorskiego Centrum Pulmonologii w Bydgoszczy i Centrum Onkologii w Bydgoszczy, samorząd województwa jest organem założycielskim? Dodał, że nie zna takiego podmiotu, dla którego samorząd województwa jest organem założycielskim?

Z kolei, odniósł się do 37. posiedzenia Zarządu Województwa, na którym Zarząd podjął decyzję o promocji Województwa-Pomorskiego podczas projektu Smooth Festiwal Złote Przeboje Bydgoszcz 2009 oraz podczas Międzynarodowego Ekumenicznego Festiwalu Muzyki Chrześcijańskiej „Song of Songs”. Zapytał, jaką kwotę Zarząd przeznaczył na poszczególne Festiwale?

Odniósł się do spotkania Marszałka Województwa Piotra Całbeckiego z dyrektorem bydgoskiego Centrum Szkolenia Sił Połączonych NATO generała Ib Johannesa Bagera, na którym rozmawiano na temat funkcjonowania międzynarodowej szkoły, w której uczą się dzieci oficerów NATO przebywających w Bydgoszczy. Skomentował, że ten zapis najlepiej byłoby wykreślić, albo napisać, że w imieniu polskiego rządu Marszałek bardzo serdecznie przeprasza dowódcę Centrum Szkolenia NATO, że nauczyciele, którzy uczą w tej szkole, musieli strajkować, aby uzyskać środki na należne im wynagrodzenie, którego przez pół roku polski rząd im nie płacił.

Radny odniósł się do udziału Marszałka Województwa w uroczystym zakończeniu Bydgoskiego Festiwalu Operowego zorganizowanego przez Operę Nova w Bydgoszczy. Zwrócił uwagę, że zapis „Podczas XVI Festiwalu Operowego w Bydgoszczy na deskach Opery Nova zaprezentowali się muzycy z Nationaltheater Mannheim” jest niezgodny z prawdą, ponieważ jego zdaniem, chodzi o przedstawienie baletowe.

Następnie odniósł się do obchodów dziesiątej rocznicy działalności Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy. Zwrócił uwagę, że WSG nie jest organizacją non profit. Powinien być zapis, że jest to uczelnia non profit.

Odniósł się do wypowiedzi Marszałka Województwa o podjętym szerokim trybie konsultacji dokumentu, który został wydany przez WORD we Włocławku. Fakt jest taki, że ten dokument jest przeznaczony dla piratów drogowych, ponieważ informuje o tym, w jaki sposób zlikwidować punkty karne, które piraci drogowi zebrali, naruszając przepisy kodeksu ruchu drogowego. Czy wydawnictwo WORD powinno zawierać tego typu informacje?

Radny **Stanisław Pawlak** odniósł się do 34. posiedzenia Zarządu Województwa, na którym Zarząd wyraził zgodę samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej – Szpitalowi Wojewódzkiemu we Włocławku na zrzeczenie się własności nieruchomości zabudowanej położonej w Wieńcu. Zapytał, jaką dalszą drogę Marszałek Województwa przewiduje w tej sprawie w kontekście spotkania z radnymi z okręgu wyborczego nr 6, które odbyło się w dniu 6 marca br.?

Następnie odniósł się do 33. posiedzenia Zarządu Województwa, na którym Zarząd przyjął uchwałę o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie dodatkowych robót budowlanych w celu zmiany przeznaczenia budynku położonego we Włocławku przy ulicy Bechiego 2. Zapytał, co te prace budowlane obejmują? W jakim terminie Marszałek Województwa zamierza zagospodarować ten obiekt? Zwłaszcza, że termin wykonania remontu już minął.

Radny odniósł się do 36. posiedzenia Zarządu Województwa, na którym Zarząd podjął decyzję o współorganizacji Targów Turystyczno-Ogrodniczych „Lato na Wsi 2009” w Minikowie w dniu 10 maja 2009 r. Zapytał, dlaczego Zarząd Województwa podjął tak późno tę decyzję? Podobnie, jak było w przypadku innych przedsięwzięć, że decyzje są podejmowane przez Zarząd na 2-3 dni przed imprezą i przez to samorząd województwa nie ma wpływu na to, co się tam dzieje, bo czas jest za krótki na postawienie swoich warunków organizacji.

Następnie odniósł się do 40. posiedzenia Zarządu Województwa, na którym Zarząd przyjął uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przebudowa holu głównego na parterze budynku Urzędu Marszałkowskiego oraz z nadbudową jednej kondygnacji. Zapytał, czy to jest w ramach programu, który Marszałek Województwa prezentował przy uchwale w sprawie zakupu budynku od UMK? W jakich etapach będą realizowane te przedsięwzięcia, o których była wtedy mowa?

Z kolei odniósł się do 40. posiedzenia Zarządu Województwa, na którym Zarząd przyjął uchwałę dotyczącą zaopiniowania pozytywnego wniosku Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie pasów wyłączenia z drogi wojewódzkiej nr 251 do projektowanej stacji paliw OLKPO w Zalesiu Barcińskim, gmina Barcin. Zapytał, kto będzie płacił za przebudowę tej drogi prowadzącej do prywatnej stacji paliw? Podkreślił, że nie jest napisane, kto będzie inwestorem. Dodał, że zasadą jest to, że ten kto inwestycję wznosi, uczestniczy w kosztach przebudowy.

Odnosnie wypowiedzi Marszałka Województwa w sprawie WORD we Włocławku powiedziała, że chciałby, aby Marszałek był Marszałkiem Województwa, podejmował decyzje kadrowe i nie odwoływał się do pijaru, do ankieterów ponosząc dodatkowe koszty w tym zakresie, a nie podejmując jednoznacznej decyzji w tej sprawie. Zapytał, co zdaniem Marszałka jeszcze musi popęlić złego dyrektor jakiegokolwiek jednostki wojewódzkiej, a nadal będzie mógł pełnić swoją funkcję? Dodał, że wobec pana Chmielewskiego tych zarzutów oczywiście jest znacznie więcej, o czym Marszałek Województwa wie doskonale. Podkreślił, że w tej sprawie Rada Bezpieczeństwa obradowała, o czym dzisiaj była mowa, a Wicemarszałek Maciej Eckardt brał w niej udział. Rada zatwierdziła plany wydatków na bezpieczeństwo ruchu drogowego, o czym radni nie zostali poinformowani.

Skomentował, że koordynacja pracy Zarządu Województwa wymaga zdecydowanego dopracowania i polepszenia.

Radny **Adam Banaszak** na wstępie retorycznie zapytał, czy ktokolwiek z kandydujących radnych i członków Zarządu Województwa jest i był na tyle fair wobec wyborców, że w trakcie, kiedy prowadzą kampanię wyborczą, zawiesili swoją działalność, których można byłoby podejrzewać, że w jakikolwiek sposób wykorzystują funkcję, którą w tej chwili pełnią? Ani nie zrobił tego pan Marszałek Złotnikiewicz, ani pan Marszałek Nowacki. Zrobił to tylko pan Chmielewski. W związku z tym, że był podejrzewany o to, że może w jaki sposób wykorzystywać pełnią funkcję, zdecydował się na pójście na urlop. Nikt z pozostałych panów tego nie zrobił, ani pan Stanisław Pawlak, ani pan Sławomir Kopyść. Trzeba ten gest docenić. Była to, od razu, ewidentna propozycja pana Chmielewskiego. Dodał, że jemu także nie podoba się sposób badania tej sprawy przez pana Marszałka Całbeckiego – wydatkowanie na to pieniędzy. Poinformował, że zgromadził tylko i wyłącznie w jednym temacie, wystąpienia i zdjęcia zamieszczane przez obecne tu osoby, związane z bezpieczeństwem na drodze, czyli podręczniki dla rowerzystów, gdzie na stronie 1. Kodeksu Młodego Rowerzysty jest zdjęcie byłego Marszałka Waldemara Achramowicza. Poprosił, aby w ramach badań, które będzie zlecał pan Marszałek, również to wydawnictwo dołączyć do zbadania, jaki miała wpływ osoba pana Achramowicza na świadomość odbiorców. Nie chcąc być posądzonym o jakąkolwiek stronniczość podał, że w tym samym Kodeksie Młodego Rowerzysty wydanym kilka lat później na str. 1. jest zamieszczone zdjęcie obecnego Marszałka Piotra Całbeckiego. Poprosił, aby również to wydawnictwo dołączyć do zbadania, czy młodzi rowerzyści zapamiętali, że po Marszałku Achramowiczu także Marszałek Całbecki zachęcał ich do przestrzegania Kodeksu Ruchu Drogowego. Nie chcąc być posądzony o to, że celuje tylko w Sejmik, zauważył że Wojewoda Kujawsko-Pomorski Rafał Bruski twierdzi, że rowerem bezpiecznie. Poprosił, aby także ten dokument załączyć do zbadania przez ankieterów. Podkreślił, że należy zbadać, jak to wpływa na bezpieczeństwo rowerzystów, zwłaszcza tych młodych w dzisiejszych czasach. Ta ankieta powinna być szeroka, ze wszech miar, dająca odpowiedź, jak bardzo zdjęcia ludzi, którzy swoim przykładem dowodzą, że rowerem bezpiecznie, jak to wpływa na bezpieczeństwo województwa, jako całości. To dotyczy tylko jednego tematu – rowerzysty. Podkreślił, że podobnych wydawnictw ze zdjęciami z panami Marszałkami i panem Wojewodą, jest więcej w różnych dokumentach. Poprosił o przeprowadzenie bardzo szerokiej ankiety, dokładne sprawdzenie i wyciągnięcie wniosków na przyszłość, ale całościowych, a nie dotyczących niewielkiego zdjęcia na 4. stronie. Zgodził się, żeby nie umieszczać takich zdjęć. Ale niech to generalnie dotyczy wszystkich, a nie tylko jednej osoby, z jednej partii politycznej.

Radny **Waldemar Achramowicz** ad vocem powiedział, że chciałby podziękować radnemu Adamowi Banaszakowi, a jednocześnie Marszałkowi Piotrowi Całbeckiemu za pewną zgodność, jeżeli zawartość merytoryczna jest dobra, to tylko można pochwalić. Wyniki ankiety mogą być bardzo ciekawe. Podkreślił, że obydwa wydawnictwa, nie były wydawane w okresie wyborczym. To jest istotna różnica.

Następnie odnośnie sytuacji w WORD powiedział, że 23 maja br. Marszałek wysłał dyrektora na przymusowy urlop. Niepokojące w jego przekonaniu jest sformułowanie, że Marszałek



Województwa postanowił dokonać zmian w statutach wszystkich WORD w naszym województwie, bo ich dyrektorzy mieli pełną autonomię, a teraz zostanie ona ograniczona. Zapytał, kiedy radni zostaną zapoznani z propozycjami zmian w statutach WORD? Dodał, że w jego przekonaniu, dotychczasowe statuty po zmianach, spełniały swoją funkcję. Natomiast, nie ma możliwości, w jego ocenie, innego dyscyplinowania dyrektorów WORD w zakresie finansowym, bo merytoryczny jest określony inną procedurą, jak zatwierdzanie planów finansowych przez Zarząd Województwa, co potwierdził dzisiaj radnym Skarbnik Województwa, że plany finansowe podlegają zatwierdzeniu przez Zarząd. Kiedy będą plany nadzorowane, to nie będzie niekontrolowanych wydatków. Dodał, że środki wydatkowane na tzw. BRD są za zgodą Zarządu Województwa. Być może ta ulotka została wydana za zgodą Zarządu Województwa, czy może poszczególnych członków Zarządu Województwa. Dodał, że nikt nigdy nie oceni tego, czy dana ulotka ma charakter wyborczy, czy nie ma. Jest to kwestia tylko i wyłącznie określonego oglądu danej osoby i pewnej moralnej oceny, czy w okresie kiedy wiadomo, że osoba kandyduje, zamieszcza swoje zdjęcie. Gdyby ta ulotka ukazała się 8 czerwca, to w jego przekonaniu, można byłoby postąpić w ten sposób.

Następnie odniósł się do 33. posiedzenia Zarządu Województwa, na którym Zarząd przyjął uchwałę Nr 33/423/09, Nr 33/424/09, Nr 33/425/09 oraz Nr 33/427/09. Zapytał, w jaki sposób na tym samym posiedzeniu, w tak krótkim odstępie czasu, można przeprowadzić całe postępowanie, od wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do zatwierdzenia protokołu Komisji przetargowej na kwoty, o których nie ma informacji? Jakiej kwoty to zamówienie dotyczy?

Radny **Bogdan Lewandowski** powiedział, że chciałby bardzo serdecznie pogratulować Przewodniczącemu Klubu Radnych PiS brawurowej obrony swojego partyjnego kolegi. Przyłączył się do jego apelu, aby na czas kampanii wyborczej panowie Złotnikiewicz i Nowacki zawiesili swój udział w pracach Zarządu. Zwrócił się do Marszałka Województwa, aby zastanowić się nad źródłami tej sytuacji, nad przyczynami tej patologii. Tego, że WORD-y stały się przedmiotem podziału łupów partyjnych, a funkcjonariusze partii zostali szefami Ośrodków. Dodał, że dwaj dyrektorzy WORD we Włocławku, do dnia dzisiejszego, nie mają potrzebnych uprawnień egzaminatorów, bo ich wcześniej nie zdali. W związku z tym, jak można było dopuścić do tego, że oni zostali dyrektorami? Do tego dochodzi groteskowa sytuacja z Polsatem. Wyraził zdanie, że czas najwyższy wyciągnąć wnioski z tej sytuacji. Nie chodzi tylko o udział personalny, ale zmianę kardynalnej zasady, że liczą się kompetencje, a nie legitymacja partyjna.

Radny **Wojciech Jaranowski** powiedział, że nie zgadza się z radnym Waldemarem Achramowiczem, że ulotki WORD we Włocławku można łączyć z kandydowaniem dyrektora Chmielewskiego do Parlamentu Europejskiego. Wyjaśnił, że projekt tych ulotek i sam pomysł, został opracowany dużo wcześniej zanim ogłoszono termin wyborów. Sprawa kandydowania Dyrektora, co potwierdzają wewnętrzne dokumenty Prawa i Sprawiedliwości, co potwierdzają także artykuły prasowe Gazety Pomorskiej, na które tak często Lewica się powołuje, że nie był on brany pod uwagę jako kandydat, aż do samego końca. Decyzja zapadła dopiero na przełomie kwietnia i maja, że będzie na liście wyborczej. Tak więc, nie łączyłby, tak bardzo, wydania tych ulotek z kandydowaniem dyrektora Chmielewskiego do Parlamentu Europejskiego.

Marszałek **Piotr Calbecki** odpowiedział, że sprawa budowy sieci światłowodowej na terenie Województwa Kujawsko-Pomorskiego jest kontynuacją projektu tworzenia szerokopasmowej sieci informatycznej w regionie. Wszyscy wiedzą, jaka jest dzisiaj sytuacja w tym zakresie. Funkcjonuje K-PSI z takim oprzyrządowaniem jakie ma do dyspozycji, m.in. z światłowodem dzierżawionym, który ma już 20 lat, z dostępem do każdego miasta powiatowego w regionie, dalej już drogą radiową do każdej gminy. To jest niewystarczająca już przepustowość, jeżeli chce się stymulować rozwój regionu w tym zakresie. Wyraził zdanie, że jest to absolutnie priorytetowa sprawa, może nawet ważniejsza niż budowa dróg komunikacji samochodowej, czy kolejowej. Światłowód jest przyszłością, ponieważ nie ma lepszej technologii na świecie, jak ta właśnie. Wyjaśnił, że została opracowana wstępna koncepcja rozbudowy, czy budowy własnej szerokopasmowej sieci światłowodowej, która docierałaby do każdej miejscowości gminnej, do każdej gminy w naszym regionie. Inspiracją do tego były nasze plany przebudowy, czy budowy dróg wojewódzkich, ale również powiatowych i gminnych. Zarząd chce wykorzystać ten szeroki front robót drogowych do tego, aby położyć na terenie całego województwa sieć strukturalną światłowodową. Są wstępne kalkulacje i koncepcje, jak to powinno być zorganizowane. Jednak bez zaangażowania do tego projektu samorządów powiatowych i gminnych, tego programu nie da się zrealizować. Zrodziła się jednak wstępna wspólna inicjatywa samorządowców z konwentów burmistrzów, starostów i wójtów, aby podjąć wspólny taki projekt dla całego regionu i tworzyć tę sieć. Na to pozwala dzisiaj prawo. Na podstawie prawa komunikacyjnego powstała K-PSI za poprzedniego Zarządu w oparciu o środki ZPORR. Ale tym bardziej śmiało Zarząd myśli o tym projekcie, ponieważ jest już w lasce marszałkowskiej projekt nowej ustawy telekomunikacyjnej, który zmienia to, iż sieci strukturalne światłowodowe mogą się stać podobnymi do infrastruktury komunalnej, takiej jak: ścieki, kanalizacja czy woda. Dodał, że nie byłoby zmiany tej ustawy, gdyby nie obserwowany w całym kraju dosyć pasywny udział inwestowania w tą sieć, w informatyzację naszego kraju, operatorów prywatnych, którzy to, co zainwestowali m.in. TP S.A, chcą wykorzystać z maksymalnym zyskiem, czyli tak długo eksploatować sieć, jak długo się da. Żeby zmienić tę sytuację, rodzą się co raz śmielsze pomysły w całym kraju, m.in. dla całej ściany wschodniej będzie realizowany ogromny program za 2 mln euro zainwestowane w sieć szerokopasmową. Zarząd również myśli nad tym, aby to zrealizować w naszym województwie. Prowadzone są w tym zakresie konsultacje. Ostatnio na Konwencji Starostów była o tym mowa. Zarząd Województwa przyjął wstępna koncepcję, harmonogram, jak można by dojść do ostatecznych decyzji. Wkrótce zostaną przedstawione kolejne rozwiązania już formalno-prawne, jak połączyć budowę tej sieci z infrastrukturą drogową, czyli z pasami drogowymi w województwie, co jest bardzo trudnym niuansiem do zrealizowania, ale możliwym. Podkreślił, że trwają intensywne prace nad tym, i wyraził zdanie, że są bardzo obiecujące. Bardzo szacunkowy koszt waha się w zależności od tego, jaka to będzie sieć strukturalna. Różnice mogą wytłumaczyć tylko specjaliści. Jest jeden system pojedynczy, a inny podwójny, czyli jeżeli zostanie przerwany, to będzie jeszcze funkcjonował. Standard lepszy najwyższy to szacunkowy koszt ok. 180 mln zł w skali całego regionu. Podkreślił, że to jest rewolucja, jeżeli chodzi o całe województwo, ponieważ rozproszanie z gminy sieci szerokopasmowej światłowodowej jest w miarę proste. Nie uniknie się w niektórych obszarach przekaźników radiowych. Ale jest do dyspozycji częstotliwość WiMAX i niektóre z obszarów rzadko

zamieszkanymi i niezabudowanymi będą obsługiwane przez system radiowy, bez najmniejszego uszczerbku, jeżeli chodzi o przepustowość i obciążenie samej sieci strukturalnej. Wszystko technicznie jest do zrobienia. Pokrycie województwa w 100% siecią szerokopasmową światłowodową, a na końcówkach w niektórych tylko obszarach radiowym, będzie krokiem rewolucyjnym, a zwłaszcza jeżeli chodzi o przepustowość. Ta przepustowość, która dzisiaj jest w gminach, każe już pilnie myśleć o tym, co będzie dalej, ponieważ jest niewystarczająca. Chociaż z trudem przychodzi podpisywanie umów z partnerami, ale bywa tak, że kiedy pojawia się poważny kontrahent dla K-PSI, to on wykorzystuje praktycznie całe przepustowości, więc o dalszym rozwoju nie ma mowy. A na to czekają, nie tylko indywidualni odbiorcy-mieszkańcy, ale w zasadzie wszyscy, aby pełną przepustowość mieć zagwarantowaną. Kiedy Zarząd będzie już przygotowany, po konsultacjach z samorządami. Kiedy będzie wiadomo, jakie jest ich zdanie, po konsultacjach eksperckich, po analizach prawnych i finansowych, przedstawi wstępną koncepcję Sejmikowi.

Odnosnie aranżacji wystawy „Uśmiech świata” wyjaśnił, że ona przemieszcza się po województwie, jest prezentowana w różnych miejscowościach, gdzie są ponoszone koszty z jej instalacją. Dodał, że w kwestii szczegółowych kosztów udzieli odpowiedzi na piśmie.

W kwestii planów inwestycyjnych, rozwojowych szpitali wyjaśnił, że po podjętych decyzjach Sejmiku, Zarząd uznał, że trzeba uporządkować stan wiedzy na temat tego, co planuje się zrealizować w ramach szpitali. Dotąd tak się nie stało na posiedzeniu Zarządu, aby zostały przyjęte do wiadomości, jak też do realizacji, plany rozwojowe naszych jednostek szpitalnych. Do tej pory dużo się o tym mówiło, i na sesjach Sejmiku, i dyrektorzy jednostek prezentowali, co chwilę nowe pomysły. W związku z tym, Zarząd zobowiązał dyrektorów wszystkich szpitali, aby przedłożyli wg jednej formuły, jednego schematu plany rozwojowe do 2012 roku i na następne trzy lata. To pozwoli, posługując się koncepcjami dla 9 jednostek, wyjaśniać skąd się biorą pomysły, na taką a nie inną realizację, w ramach proponowanych radnym do akceptacji, inwestycji. Ma to na celu uporządkowanie tej kwestii, tak aby każdy zainteresowany mógł zapoznać się z tymi planami rozwojowymi i dowiedzieć się, co z czego wynika, jeżeli o chodzi o bieżące funkcjonowanie i realizację inwestycji. Będą to bardzo przydatne opracowania. Dodatkowo, aby wystąpić o preferencyjną linię kredytową np. do EBI, takie dokumenty każdy szpital musi posiadać. Jest to w tej chwili uzupełniane. Nie wszystkie szpitale takie dokumenty posiadają, a jeżeli posiadały, to w innym standardzie, niż Zarząd oczekiwał. Te materiały mają służyć do porównywania i analizowania, tak aby były czytelne dla wszystkich, nie tylko dla specjalistów opieki zdrowotnej.

Odnosnie kosztów projektu Smooth Festiwal Złote Przeboje Bydgoszcz 2009 oraz Międzynarodowego Ekumenicznego Festiwalu Muzyki Chrześcijańskiej „Song of Songs”, zadeklarował odpowiedź na piśmie.

W sprawie spotkania z dyrektorem bydgoskiego Centrum Szkolenia Sił Połączonych NATO generała lb Johannesesa Bagera, wyjaśnił, że miało charakter kurtuazyjny, podczas którego zadeklarował chęć współpracy z młodzieżą i dziećmi, która uczęszcza do międzynarodowej szkoły w Bydgoszczy, aby włączyć je w różne przedsięwzięcia, spotkania czy imprezy wojewódzkie, aby nie czuły się wyalienowane w naszym regionie.

Powiedział, że błąd w zapisie „Podczas XVI Festiwalu Operowego w Bydgoszczy na deskach Opery Nova zaprezentowali się muzycy z Nationaltheater Mannheim” zostanie skorygowany. Chodziło o przedstawienie baletowe.

W sprawie WORD we Włocławku i uwagi, że wydana ulotka jest przeznaczona dla piratów drogowych, ponieważ informuje o tym, w jaki sposób zlikwidować punkty karne, które piraci drogowi zebrali, naruszając przepisy kodeksu ruchu drogowego, zostanie wyjaśnione.

Jeżeli chodzi o zmiany strukturalne we wszystkich WORD, zmiany ich statutów, zatwierdzania planów finansowych odpowiedział, że to czy zostaną zaproponowane zmiany statutów po przeprowadzeniu audytów, tego jeszcze nie wie. Ale z całą pewnością widzi potrzebę większego uszczegółowienia dla planów wydatkowania środków finansowych przez WORD-y, ponieważ Zarząd przyjmuje je na bardzo ogólnym poziomie. A wydaje się, że dla koordynacji i spójności, dla dobrej komunikacji z Wojewódzką Radą Bezpieczeństwa Drogowego, Zarząd chce skoordynować te wszystkie działania, po to, aby w całym województwie dokonywać oceny na podstawie ujednoliconych dokumentów, programów. Żeby ta polityka była spójna i komplementarna dla całego regionu. Żeby uniknąć twórczych pomysłów dyrektorów. Podkreślił, że wbrew temu, co czasem niesprawiedliwie się sądzi, sytuacja w WORD się poprawia, m.in. do miesiąca został skrócony czas oczekiwania na egzamin. To duża zmiana, w porównaniu z tym, co bywało kiedyś. To nie jest tylko tak, że dyrektorów i WORD-y można oceniać źle przez pryzmat jednego wydarzenia medialnego czy polsatowskiego. Podkreślił, że planując zmiany trzeba wszystko wziąć pod uwagę.

Odnosił się do wydania zgody samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej – Szpitalowi Wojewódzkiemu we Włocławku na zrzeczenie się własności nieruchomości zabudowanej położonej w Wieńcu i ustaleń na spotkaniu z radnymi z okręgu wyborczego nr 6. Odpowiedział, że wszystko tak, jak zostało ustalone na tym spotkaniu, jest realizowane. Wieniec trafi niedługo do Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, która przygotowuje projekt utworzenia w tym miejscu centrum konferencyjnego. Te prace postępują. TARR przygotowuje się do konkursu, aby pozyskać pieniądze unijne na ten cel, a wkład własny będzie musiał zapewnić samorząd województwa.

Natomiast budynek położony we Włocławku przy ulicy Bechiego 2, zostanie oddany do użytku w połowie czerwca br. Opóźnienie w czasie wynika z konieczności wykonania robót, których nie można było wcześniej przewidzieć.

Wyjaśnił, że kwestia przebudowy holu głównego na parterze budynku Urzędu Marszałkowskiego wraz z nadbudową jednej kondygnacji dotyczy tego programu, który prezentował na sesji Sejmiku, przy uchwale w sprawie zakupu budynku od UMK.

Odnosnie podnoszonych często krótkich terminów przeprowadzania postępowania, od wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do zatwierdzenia protokołu Komisji przetargowej w trybie wolnej ręki odpowiedział, że na następnej sesji Sejmiku całą tę procedurę wyjaśni Kierownik Biura Zamówień Publicznych Janusz Pawlak, który jest w Urzędzie Marszałkowskim odpowiedzialny za zamówienia publiczne. Dodał, że niektóre zamówienia z wolnej ręki, nie można inaczej przeprowadzić i podjąć decyzji, ponieważ to są długotrwałe negocjacje i nie daje się przewidzieć, czy dane impreza np. dojdzie do skutku ze względu na ustalenia, co ma się na niej znaleźć. Stąd bardzo często z wykonawcą negocjuje się bardzo długo. To nie oznacza, że decyzja

jest podejmowana na ostatnią chwilę i w sposób chaotyczny. Te decyzje są wypracowywane i ostateczne decyzje, które są podejmowane na posiedzeniu Zarządu, są poprzedzone długotrwałymi negocjacjami i poszukiwaniami wykonawcy. Dodał, że współorganizacja Targów Turystyczno-ogrodniczych „Lato na Wsi 2009” w Minikowie to klasyczna sytuacja, gdzie do końca z organizatorami Targów uzgadniany był zakres i szczegóły. Dlatego może się tak wydawać, że to jest decyzja z tzw. kapelusza, ale to formalne zatwierdzenie przez Zarząd jest poprzedzone solidnymi uzgodnieniami i negocjacjami.

Dodał, że na pozostałe pytania udzieli odpowiedzi na piśmie.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Grzegorz Schreiber** podziękował Marszałkowi Województwa za udzielenie odpowiedzi na pytania radnych. Dodał, że ten punkt, tak do końca, nie przewiduje odpowiedzi na pytania, ponieważ jest to tylko informacja z pracy Zarządu Województwa, która może być oczywiście uzupełniona wypowiedziami radnych, ale odpowiedzi na nie Marszałek wcale udzielać przecież nie musi.

Radny **Waldemar Achramowicz** podziękował radnemu Wojciechowi Jaranowskiemu, że potwierdził jego tezę, że decyzja o wydruku i koncepcji ulotki uzyskała przedtem aprobatę. Wyraził nadzieję, że ta sprawa zostanie wyjaśniona.

Dodał, że w pełni się zgadza z tym, że w pewnych procedurach i ich zapisach, dotyczących postępowań przetargowych, mogą one być formalnie mało czytelne, ale jak można przeprowadzać postępowanie, uzgadniać pewne rzeczy z przyszłymi wykonawcami w przetargu z wolnej ręki, przed podjęciem decyzji przez Zarząd Województwa? Dodał, że ciekawa byłaby informacja Kierownika Biura Zamówień Publicznych Janusza Pawlaka, który jest odpowiedzialny za zamówienia publiczne, jak ta procedura odbywa się w Urzędzie Marszałkowskim. Wyraził nadzieję, że Kierownik Biura, na następnej sesji, to bardzo jasno i klarownie wytłumaczy radnym.

Radny **Jan Szopiński** przypomniał, że kilkakrotnie na sesjach Sejmiku informował Marszałka Województwa, że wg jego oceny środki na BRD w naszym województwie nie są kontrolowane. W ubiegłym roku wymieniał kwotę blisko 2 mln zł, które wydawane były poza decyzjami Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Są to środki, które wg własnego uznania dzielą dyrektorzy WORD.

Radny odniósł się do forum dyskusyjnego na temat programu Operacyjnego w ramach Narodowej Strategii Spójności odbytego z okazji piątej rocznicy przystąpienia Polski do Unii Europejskiego, którego organizatorem była delegatura Urzędu Marszałkowskiego w Bydgoszczy. Zwrócił uwagę, że jeżeli delegatura Urzędu Marszałkowskiego organizuje tego typu forum, to jego zdaniem, wszyscy radni, którzy są z tego okręgu wyborczego, powinni być zaproszeni. Dodał, że nie otrzymał zaproszenia na to forum.

Doprecyzował, że pytając o szpitale wojewódzkie w Bydgoszczy, miał na myśli Wojewódzki Szpital im. Bizuela w Bydgoszczy, który został oddany w zarządzanie UMK. W informacji jest zapis o tym, że Zarząd zapoznał się z planami inwestycyjnymi szpitala wojewódzkiego, dla którego organem założycielskim jest samorząd województwa. Czy tak jest rzeczywiście? Czy dalej samorząd województwa będzie finansować szpital, który jest prowadzony przez UMK?

Odnіósł się do wypowiedzi Przewodniczącego Klubu Radnych PiSm, w sprawie planowanych badań ankietowych nad wydawnictwami odnośnie Kodeksu Młodego Rowerzysty oraz ulotką wydaną przez WORD we Włocławku i zacytował jej treść „Zbliżasz się do granicy 24 punktów karnych za naruszenie przepisów kodeksu ruchu drogowego, grozi ci utrata prawa jazdy, zapraszamy na bezstresowe szkolenie w formie prelekcji”, a do tego jest informacja, że za przekroczenie prędkości o 10 km, grozi 10 punktów karnych. Skomentował, że treść ulotki jest kuriozalna.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Kolejnym punktem porządku obrad były: Interpelacje i zapytania Radnych.

Przystąpiono do składania interpelacji i zgłaszania zapytań.

Radny **Stanisław Pawlak** odniósł się do interpelacji, którą złożył w lutym br. w sprawie przyszłości Ośrodka Hodowli Sokoła Wędrownego we Włocławku – Michelinie. Z udzielonych odpowiedzi wynika, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski bada tę sprawę i udzieli odpowiedzi, wówczas Marszałek Województwa przedstawi swoje stanowisko w tej sprawie. Zwrócił uwagę, że od wypowiedzenia umowy utrzymania Ośrodka przez Dyrektora Parku Krajobrazowego w Kowalu, które miało miejsce ponad trzy miesiące temu, do tej pory nikt nie zajął jednoznacznego stanowiska w tej sprawie. Stanowisko zajęła tylko Rada Hodowli Sokoła Wędrownego, która była temu przeciwna. Zapytał, na jakim etapie jest ta sprawa?

Radny przypomniał, że kilka miesięcy temu Rada Społeczna Szpitala Wojewódzkiego we Włocławku przyjęła opinię w sprawie Statutu Szpitala. Do tej pory jednak zmiany w Statucie uchwalane przez Radę Społeczną nie zostały skierowane w formie uchwały na posiedzenie Sejmiku. Zapytał, kiedy to nastąpi?

Radny **Waldemar Achramowicz** podziękował wicemarszałkowi Maciejowi Eckardtowi za udzielenie pełnej, rzeczowej i kompleksowej odpowiedzi na pytanie dotyczące Fundacji Wiatrak w Bydgoszczy, odnośnie inwestycji w zakresie budowy Domu Jubileuszowego. Jednak z dwoma zastrzeżeniami. Z informacji z pracy Zarządu wynika, że Marszałek Piotr Całbecki podpisał umowę na kwotę 400 tys. Zł, zgodnie z decyzją Sejmiku. Dodatkowo Marszałek będzie podejmował działania, czy też już wydał decyzję, o dalszym finansowaniu dokończenia Domu Jubileuszowego w kwocie 9 mln zł. Zwrócił uwagę, że zawarte kwoty w otrzymanym piśmie i Informacji istotnie się różnią. Dodał, że chciałby aby dane, które są przekazywane się pokrywały. Pismo nie zawiera odpowiedzi na podstawowe pytanie, czy to zadanie, w ramach inwestycji sportowych, zostało zakończone w roku 2008, czy nie?

Radny **Wojciech Jaranowski** odniósł się do sprawy przeznaczenia budynku przy ulicy Toruńskiej 30 we Włocławku, gdzie pierwotnie miał być przeniesiony Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy. Dodał, że wg wiedzy jaką posiada, Ośrodek ma mieć swoją siedzibę w budynkach po starym szpitalu. Zaproponował ponownie, aby budynek przy ulicy Toruńskiej 30 został zagospodarowany przez Centrum Edukacji Nauczycieli we Włocławku, które boryka się z problemami lokalowymi. Dodał, że chodzi o Bibliotekę Pedagogiczną, która mogłaby mieć tam swoją siedzibę.

Radny **Jan Szopiński** odniósł się do dyskusji nt. promocji województwa kujawsko-pomorskiego, nt. udziału radnych w poszczególnych imprezach organizowanych na terenie województwa, w której, m.in. Marszałek Województwa użył sformułowania, aby radni dzwonili do

departamentu. Skomentował, że te możliwości są dosyć ograniczone, bo od trzech lat radni Klubu Lewica zwracają się do Marszałka o przekazanie pełnego informatora o tym, jakie departamenty, jakie wydziały funkcjonują w Urzędzie Marszałkowskim, jacy urzędnicy na wysokich szczeblach, od dyrektora po naczelnika wydziału w nim funkcjonują. Niedługo miną trzy lata jak radni się o to ubiegają, i do tej pory, oprócz wykazu dyrektorów Departamentów, takiego wykazu nie otrzymali. Dodał, że trudno się zorientować, czy ważniejszy jest dyrektor departamentu, czy naczelnik. Przypomniał, że wielokrotnie Przewodniczący Klubu apelował, aby radni otrzymali informacje, kto jest zatrudniony w Urzędzie, aby radni mogli bezpośrednio do urzędnika zadzwonić i zapytać o konkretną sprawę, którzy przecież pracują za pieniądze podatników. Skomentował, że nic się w tej sprawie nie dzieje i radnym jest z tego powodu przykro. Utrudnia to im wykonywanie mandatu radnego. Podkreślił, że to nie są tajne informacje i należą się przede wszystkim radnym województwa.

Radny **Marian Krzysztof Gołębiowski** zapytał, czy Zarząd Województwa podjął stanowisko w sprawie oferty firmy ENERGA odnośnie budowy zapory wodnej w Gminie Raciążek? Przypomniał, że pytał o to na ostatniej sesji Semiku.

Radny zwrócił się do Marszałka Województwa z prośbą o zorganizowanie spotkania z udziałem przedstawicieli PKP Nieruchomości, starosty powiatu aleksandrowskiego, wójtów gminy Raciążek i Wagańca oraz burmistrzami Aleksandrowa Kujawskiego i Ciechocinka w sprawie stanu dworców i stacji kolejowych oraz ich remontów w powiecie aleksandrowskim.

Wiceprzewodniczący Sejmiku **Grzegorz Schreiber** przeszedł do realizacji punktu: Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Wicemarszałek **Maciej Eckardt**, odnośnie pytania radnego Waldemara Achramowicza powiedział, że na piśmie odpowie na wszystkie różnice i niuanse wynikające z przekazanej odpowiedzi i treści informacji z pracy Zarządu Województwa, aby nie budziło to żadnych wątpliwości.

Marszałek **Piotr Całbecki** odpowiedział, że w sprawie Ośrodka Sokoła Wędrownego zostanie wyjaśnione, na jakim etapie jest ta sprawa u Wojewody Kujawsko-Pomorskiego i Radny zostanie o tym niezwłocznie poinformowany.

Odnośnie Statutu Szpitala Wojewódzkiego we Włocławku odpowiedział, że powodem wstrzymywania tej kwestii mogą być plany rozwojowe Szpitala, m.in. to, czy ma być tam Oddział Psychiatrii i w jakim zakresie. To wszystko wymaga dopracowania. Zapewnił, że jak tylko plan rozwojowy będzie zamknięty, wówczas przyjęcie Statutu Szpitala zostanie skierowane pod obrady Sejmiku.

W sprawie zagospodarowania budynku przy ulicy Toruńskiej 30 we Włocławku wyjaśnił, że po zrealizowaniu planu koncentracji jednostek służby zdrowia przyszpitalnej we Włocławku, wówczas najprawdopodobniej Zarząd podejmie decyzję, aby ten budynek wrócił do zasobów związanych z edukacją nauczycieli. Wcześniej konieczny jest remont i dostosowanie obiektu do potrzeb Centrum oraz biblioteki, które może być zrealizowane w przyszłym roku budżetowym.

W kwestii stanu dworców kolejowych na terenie powiatu aleksandrowskiego zadeklarował, że chętnie takie spotkanie zorganizuje. Podkreślił, że jest to bardzo ważny problem do rozwiązania w naszym województwie, ponieważ bardzo źle to wpływa na jego ocenę, czy to mieszkańców, czy to

turystów i gości odwiedzających nasz region. Dotyczy to Torunia, Bydgoszczy, Włocławka i wielu innych miejscowości.

Wyjaśnił, że informacja nt. struktury Urzędu Marszałkowskiego i pracowników powinna być zamieszczona na stronie internetowej.

W kwestii dotyczącej kontaktów radnych z Urzędem Marszałkowskim, czy z jednostkami samorządu w sprawach organizacyjnych i promocyjnych zwrócił uwagę, że prosiłby o aktywniejsze wykorzystanie pracowników Kancelarii Sejmiku. Tam pracują urzędnicy, którzy są oddelegowani do obsługi radnych i Sejmiku. Nie tylko posiedzeń komisji itd, ale również wszystkich spraw związanych z publiczną aktywnością radnych. Dodał, że za przyzwoleniem Przewodniczącego Sejmiku, zorganizuje spotkanie z pracownikami Kancelarii w celu uzgodnienia zasad działania, aby przepływ informacji był płynny, aby był sprawny kontakt z radnymi. Będzie namawiał do wykorzystania w większym stopniu osób w Kancelarii Sejmiku oddelegowanych do obsługi poszczególnych klubów radnych. Bardzo prosiłby, aby te osoby spełniały oczekiwania radnych, a jeżeli nie, to będą one zmieniane.

Członek Zarządu **Franciszek Złotnikiewicz**, w sprawie budowy stopnia wodnego przez firmę ENERGA wyjaśnił, że Zarząd Województwa nie podejmował decyzji w sprawie budowy tamy w Raciążku. Dodał, że odbywają się rozmowy w tej sprawie i jest w kontakcie z firmą ENERGA. Powstała koncepcja wykorzystania środków komercyjnych. Powstaje konsorcjum z różnych podmiotów, które są zainteresowane budową stopnia wodnego na Wiśle w rejonie Włocławka. Poinformował, że w tym tygodniu w Toruniu odbędzie się konferencja, na której firma ENERGA będzie przedkładała swoje propozycje, analizy i możliwości inwestycji na Wiśle. Pojawiła się, m.in. w ramach samej firmy ENERGA inna koncepcja, tzn. dwutorowy rozwój firmy poprzez inwestowanie w elektrownię gazową, która byłaby zlokalizowana na Pomorzu oraz elektrownię wodną zlokalizowaną w województwie kujawsko-pomorskim. Na ten temat obędzie się dyskusja na planowanej konferencji. Dodał, że mając świadomość tego, że tama na Wiśle będzie wymagała szeregu przedsięwzięć związanych z oddziaływaniem na środowisko, może być realizowana w nieco późniejszym terminie. Z informacji, jakie posiada dzisiaj, przystąpienie do jej realizacji będzie możliwe ok. 2015 r.

Przystąpiono do zgłaszania wolnych głosów i wniosków.

Radny **Jan Szopiński** przypomniał, że pytał o finansowanie Szpitala im. Bizuela w Bydgoszczy w kontekście zapisu w tej sprawie zawartego w informacji Zarządu Województwa. Poprosił Marszałka Województwa o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie.

Następnie zwrócił się do radnych, którzy dzisiaj wręczali puchar za osiągnięcia sportowców z województwa kujawsko-pomorskiego, wyrażając nadzieję, że radni zapamiętają tę chwilę, kiedy wręczając ten puchar cieszyli się z sukcesów tych sportowców, albowiem głosując za budżetem w tym roku ograniczyli możliwości rozwoju tych młodych ludzi. Dodał, że w poprzednich latach za zdobyty punkt, na tego typu mistrzostwach, wypłacane było od 120 do 140 zł. W tej chwili jest wypłacana najniższa kwota od początku funkcjonowania samorządu województwa, tzn. 90 zł za punkt. Zwrócił się do radnych, aby o tych młodych ludziach, myśleli nie tylko wtedy, kiedy wygrywają mistrzostwa, tak jak Adrian Zieliński, ale wtedy, kiedy podnoszą rękę za budżetem województwa kujawsko-pomorskiego. Dodał, że na wnioski Klubu Radnych Lewica, iż pieniędzy tych jest za mało, radni koalicji zareagowali



negatywnie. Jeżeli w przyszłym roku ten trend się utrzyma, to na pewno sukcesów w ramach Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży i Mistrzostw Polski Juniorów niestety będzie mniej.

Radny **Waldemar Achramowicz** powiedział, że w poprzednich punktach, jego zdaniem, dopuszczalna jest dyskusja. Zwrócił się do wicemarszałka Macieja Eckardta o udzielenie odpowiedzi na zadane pytanie, dotyczące zakończenia inwestycji przez Fundację Wiatrak w Bydgoszczy.

Radna **Silvana Oczkowska** poinformowała, że 6 maja br. Marszałek Piotr Całbecki odwiedził powiat nakielski. Program wizyty był ustalany wspólnie z Marszałkiem Województwa. Dodała, że uczestniczyła we wszystkich etapach tej wizyty, ale w przekazach rzecznik prasowej Beaty Krzemińskiej, zarówno z informacji z pracy Zarządu Województwa, jak i na stronie internetowej, nie ma o tym informacji, podobnie jak o tym, że radny Adam Kroll, który wspólnie z Burmistrzem Kcyni przygotował uroczystość z okazji otwarcia świetlicy wiejskiej w Grocholinie. Wyraziła zdanie, że należałoby zwrócić uwagę Pani rzecznik, aby dołożyła większej staranności w przedstawianiu informacji dotyczących współpracy Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, czyli radnych Województwa z Urzędem Marszałkowskim i Marszałkiem Województwa opartej na rzetelnej i uczciwej wspólnej pracy dla regionu. Następnie, na prośbę samorządowców z powiatu nakielskiego, tj. Burmistrza Szubina, Burmistrza Mroczy, Zarządu Powiatu w Nakle, podziękowała Marszałkowi Województwa. Dodała, że samorządowcy są ogromnie wdzięczni i bardzo zadowoleni z wizyty oraz odbytych rozmów.

Marszałek **Piotr Całbecki** powiedział, że przede wszystkim chciałby podziękować radnej Silvanie Oczkowskiej za pomoc w zorganizowaniu tej wizyty. Dodał, że spotkanie z samorządami powiatu nakielskiego było bardzo efektywne i merytoryczne. Odpowiadając nieoficjalnie na pytanie radnego Waldemara Achramowicza, w sprawie realizacji inwestycji przez Fundację Wiatrak wyjaśnił, że pozostało ok. 50 tys. zł do wydania. Zadeklarował, że zostanie to dokładnie sprawdzone, na jakim etapie realizacji jest ten projekt. Odnosząc się do sytuacji w sporcie powiedział, że radni podjęli ogromne decyzje, co do zmiany struktury finansowania sportu w województwie, bo z 10-12 mln zł, jakie było zazwyczaj, tradycyjnie rozdysponowane w ramach Totalizatora Sportowego na sport, zostały one zwiększone o środki własne z budżetu województwa do 72 mln zł. To jest już inna jakość, jeśli chodzi o inwestycje. Dodał, że radni, którzy tę decyzję podejmowali, nie powinni pozwolić odebrać sobie satysfakcji, że jest to zupełna rewolucja, jeżeli chodzi o rozwój infrastruktury bazy sportowej w naszym regionie. Odnośnie bieżącego wspierania sportu tj.: - dofinansowanie szkoleń prowadzonych w ramach kadry młodzika oraz w klubach i stowarzyszeniach sportowych, na które od roku 2006-2009 zostały przeznaczone prawie te same kwoty: w roku 2006 -961 tys. zł, w roku 2007 – 900 tys. zł, w roku 2008 – 880 tys. zł, w roku 2009 – 970 tys. zł. i następuje wzrost; - stypendia dla najlepszych sportowców reprezentujących region: w roku 2006 – 470 tys. zł, w roku 2007 – 550 tys. zł, w roku 2008 – 280 tys. zł, w roku 2009 – 410 tys. zł. i następuje wzrost; - na nagrody dla medalistów Mistrzostw Świata Europy i Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży oraz dla ich trenerów jest przeznaczane: w roku 2006 – 240 tys. zł, a w roku 2009 – 380 tys. zł. i następuje wzrost. Dodał, że być może jest jeszcze więcej sportowców i trzeba jeszcze więcej pieniędzy przeznaczać na bieżącą działalność i pewnie tak będzie. Ale to świadczy o tym, że nie zapomina się o sportowcach. Są podejmowane przez radnych decyzje finansowe i te pieniądze trafiają bezpośrednio do trenerów,

samych zawodników i są wyniki. Podkreślił, że województwo kujawsko-pomorskie jest drugim województwem, jeżeli chodzi o osiągnięcia w sporcie młodzieżowym, udowodnione na niedawno odbytej Olimpiadzie Młodzieży w naszym województwie.

Radny **Jan Szopiński**, odnosząc się do wypowiedzi radnej Silwany Oczkowskiej skomentował, że należy pamiętać też o radnych, którzy nie uczestniczyli w całej wizycie, bo nie byli tego godni, ale w co najmniej jednym punkcie, w ramach tej wizyty, uczestniczyli i o nich też Radna powinna zabiegać. Zwrócił się do Marszałka Województwa, aby przeznaczył dodatkowe pieniądze na organizację Mistrzostw Województwa Juniorów i Młodzików, na mistrzostwa organizowane przez Szkolne Związki Sportowe, ponieważ przeznaczona na to kwota jest blisko trzy razy mniejsza, niż w ubiegłym roku.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodniczący Sejmiku zamknął obrady XXXIV sesji Sejmiku.

Do protokołu dołączono:

- listy wydruków głosowań,
- spis podjętych uchwał i apel

Protokołowały

Maryla Majtczak  
Anna Sobierajska  
Natalia Szczutkowska